

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-5965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Регистрационный центр пестицидов и агрохимикатов» (истец, г. Раменское) от 05.02.2015 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2014 по делу № А40-2379/14 Арбитражного суда города Москвы по иску автономной некоммерческой организации «Регистрационный центр пестицидов и агрохимикатов» (далее – центр) к открытому акционерному обществу «Коммерческий банк «Мастер-Банк» (г. Москва, далее – банк) о взыскании 49 774 003 рублей 5 копеек задолженности по договору банковского счета,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2014 решение и постановление апелляционной инстанции отменены, иск оставлен без рассмотрения как поданный после возбуждения в отношении банка дела о банкротстве.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции как ошибочного, не учитывающего отсутствие запрета на обращение в суд в самостоятельном исковом порядке до открытия в отношении банка конкурсного производства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Суд кассационной инстанции установил, что открытие в отношении банка конкурсного производства и принятие к производству настоящего иска центра произошли одновременно – 16.01.2014.

Довод центра о том, что подача осуществлена до этой даты, не имеет правового значения, учитывая неприменение при банкротстве кредитных организаций иных, кроме конкурсного производства, процедур (пункт 2 статьи 5 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», действовавшего в период подачи данного иска).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать автономной некоммерческой организации «Регистрационный центр пестицидов и агрохимикатов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова