5_658667

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-1647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 03 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Белошитской Екатерины Викторовны (г.Новороссийск) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.03.2014 по делу № А32-43652/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2014 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Белошитской Екатерины Викторовны (далее – предприниматель) к Управлению имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования город Новороссийск о признании ничтожным соглашения о расторжении договора аренды земельного участка несельскохозяйственного назначения от 17.07.2011 № 4730000315,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2014, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что договор аренды от 17.07.2011 № 473000315, заключенный между сторонами на 11 месяцев возобновлен на тех же условиях на неопределенных срок по правилам пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации. 02.10.2013 управление уведомило Белошитскую Е.В. о расторжении договора аренды с 17.06.2012. Арендатору предложено подписать соглашение о расторжении договора аренды, и в течение 30 дней с даты получения уведомления освободить земельный участок, привести его в первоначальное состояние.

В тот же день, 02 октября 2013 года, сторонами подписано соглашение о расторжении договора аренды от 17.07.2011 N 4730000315, в котором указано на прекращение обязательств с 17.06.2012.

Полагая, что была введена в заблуждение действиями управления, предприниматель обратилась с данным иском в арбитражный суд.

Руководствуясь статьей 178 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о том, что предприниматель не представила необходимых и достаточных доказательств того, что при подписании соглашения от 02.10.2013 о расторжении договора аренды от 17.07.2011 № 4730000315 она действовала под влиянием заблуждения, которое было настолько существенным, что разумно и объективно оценивая ситуацию, она не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Белошитской Екатерине Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова