

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-1805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» в лице филиала «Хабаровская теплосетевая компания» (г. Хабаровск; далее – компания) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 по делу № А73-8243/2014,

установил:

компания обратилась в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Ремонтно-эксплуатационное управление» (далее – общество) и Министерству обороны Российской Федерации о взыскании 70 144, 07 руб. задолженности, 6820, 72 процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением, начиная с 23.07.2014 по день фактического исполнения обязательства. Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением суда первой инстанции от 13.08.2014 исковые требования удовлетворены за счет общества, в удовлетворении иска ко второму ответчику отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.10.2014 названное решение изменено в части размеров подлежащих взысканию сумм задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами и государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.12.2014 кассационная жалоба заявителя на названное постановление апелляционного суда возвращена последнему по причине неприведения заявителем доводов,

свидетельствующих о нарушении судебными инстанциями норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 Кодекса.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление апелляционного суда, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального права. При этом заявитель оспаривает названный судебный акт по существу спора, не приводя доводов о нарушении судом норм процессуального права.

В соответствии с частью 3 статьи 229 Кодекса решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Кодекса.

Из части 1 статьи 291.1 Кодекса следует, что в кассационном порядке в Верховном Суде Российской Федерации могут быть рассмотрены вступившие в законную силу решения и определения арбитражного суда края, постановления и определения арбитражных апелляционного суда; решения и определения арбитражного суда округа, принятые им в первой инстанции; определения арбитражного суда округа, вынесенные им в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; постановления и определения арбитражного суда округа, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Данными нормами не предусмотрена возможность обжалования в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства постановления суда апелляционной инстанции, принятого по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, поэтому производство по настоящей кассационной жалобе подлежит прекращению.

Доводов, свидетельствующих о нарушении судебными инстанциями норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 Кодекса, заявителем не приведено.

Руководствуясь статьями 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

производство по кассационной жалобе прекратить.

Судья

Самуйлов С.В.