

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-6836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Рукавишниковой И.А. (конкурсный кредитор, г.Великий Новгород) на определение от 11.07.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2015, принятые в рамках дела № А44-695/2013 Арбитражного суда Новгородской области о банкротстве товарищества собственников жилья «Ритм» по заявлению гражданки Рукавишниковой И.А. о взыскании с конкурсного управляющего должника 153 607 рублей 40 копеек судебных расходов,

установила:

определением Арбитражного суда Новгородской области от 11.07.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014, с конкурсного управляющего должника в пользу гражданки Рукавишниковой И.А. взысканы 18 507 рублей 40 копеек судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.01.2015 оставил определение от 11.07.2014 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 без изменения.

В кассационной жалобе гражданка Рукавишникова И.А. просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на их необоснованность, нарушение судами норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны. При этом расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в разумных пределах.

При разрешении вопросов, связанных с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, лицо, требующее возмещения соответствующих расходов, доказывает их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды признали доказанным факт несения гражданкой Рукавишниковой И.А. судебных расходов на оплату услуг представителя и транспортных расходов, возникших в связи с разрешением обособленного спора.

Признавая расходы на оплату услуг представителя разумными в размере 15 000 рублей, суды обоснованно исходили из характера спора, сложности, продолжительности и объема выполненной представителем работы.

Доводы заявителя не содержат фактов, которые не были бы рассмотрены судами и повлияли бы на обоснованность и законность судебных актов либо опровергали выводы судов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданке Рукавишниковой И.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

