

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ14-5411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Воронеж» (правопреемника ОАО «Воронежоблгаз») на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2014 по делу № А14-13300/2012 Арбитражного суда Воронежской области по заявлению открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Воронеж» (г. Воронеж; далее – общество) о признании незаконными и отмене пунктов 1, 3 решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (г. Воронеж; далее – УФАС, антимонопольный орган) от 18.04.2012 по делу № 432-10,

установила:

к участию в деле привлечены: Департамент архитектуры и строительной политики Воронежской области (г. Воронеж), Черноухов Николай Викторович (Воронежская область).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.02.2013, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2013, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.09.2013 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

По результатам повторного рассмотрения дела решением суда первой инстанции от 20.02.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 24.04.2014, требования общества удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2014 по делу № А14-13300/2012 названные судебные акты отменены, принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, просит отменить постановление от 19.08.2014 и принять новый судебный акт. Заявитель полагает, что, не являясь собственником газораспределительной системы, он не вправе производить подключение к газораспределительным сетям.

Изучив жалобу и материалы дела № А14-13300/2012, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в результате проверки жалобы Черноухова Н.В. на отказ общества в присоединении и подключении домовладения к газораспределительной системе, решением УФАС от 18.04.2012 действия общества признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Кроме того, антимонопольным органом обществу выдано предписание от 18.04.2012 о недопущении действий, направленных на нарушение антимонопольного законодательства.

Не согласившись с вынесенными в отношении него решением и предписанием антимонопольного органа, общество обжаловало их в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что внесение платы в сумме 25 000 рублей за право подключения к газораспределительным сетям, построенным за счет средств областного бюджета, установлено постановлением администрации Воронежской области от 05.12.2007 № 1100 «О мерах по реализации областной целевой программы «Газификация Воронежской области на 2010 - 2015 годы» (далее – постановление № 1100), в связи с чем отказ общества в подключении домовладения Черноухова Н.В. к газораспределительным сетям, мотивированный невнесением указанной платы за право подключения к сетям, признан правомерным.

Суд округа, отменяя ранее принятые судебные акты и отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что порядок установления и внесения платы за подключение потребителей к газораспределительным сетям регулируется нормами федерального законодательства и актами местного самоуправления, а поэтому отказ общества как хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, в присоединении домовладения Черноухова Н.В. к газораспределительным сетям по мотивам неуплаты последним 25 000 рублей на основании требований постановления администрации Воронежской области от 05.12.2007 № 1100,

является неправомерным, нарушающим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В жалобе общество ссылается на то, что постановление суда округа противоречит вступившему в законную силу решению мирового судьи судебного участка № 7 от 01.02.2011 по делу № 2-33/2011, которым Черноухову Н.В. отказано в удовлетворении иска к обществу о понуждении к исполнению договора подряда, взыскании неустойки и морального вреда по тем основаниям, что истцом не внесена установленная постановлением № 1100 плата в размере 25 000 руб. за право подключиться к построенным газораспределительным сетям.

Между тем указанный судебный акт не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела, возникшего из нарушения обществом антимонопольного законодательства и связанного не с уплатой установленных субъектом Российской Федерации платежей, а с правомерностью бездействия общества по технологическому присоединению домовладения гр. Черноухова Н.В. к газораспределительным сетям.

Как правильно указали суды первой и апелляционной инстанций, установленная постановлением № 1100 плата не является платой за технологическое присоединение сетей и регулируется иными нормативными актами. Как следует из объяснений лиц, участвующих в деле, и материалов дела, перечисление 25 000 руб. в бюджет публично-правового образования гарантировало гражданам присоединение к сетям, фактически заменяя внесение платы за технологическое присоединение к созданным газораспределительным сетям.

Вместе с тем суд округа правомерно указал на то, что отказ Черноухова Н.В. уплатить в бюджет субъекта Воронежской области указанную сумму в отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о возникновении у него обязательства по уплате этой суммы (договоров, протоколов (решений) сходов, подписанных Черноуховым Н.В.), не может порождать негативных последствий, выражающихся в отказе в присоединении газоиспользующего оборудования жилого дома к газораспределительным сетям.

Независимо от того, что возводимые газораспределительные сети на момент обращения гр. Черноухова Н.В. с заявлением о подключении не были переданы обществу, оно, как следует из материалов дела, осуществляло присоединение домов к газораспределительной сети и эксплуатировало ее по поручению субъекта Российской Федерации. Довод общества об обратном противоречит материалам дела и фактически сложившимся правоотношениям. На существование возможности взаимодействия собственника сетей, ресурсоснабжающей организации и владельца подключаемого объекта указано в пункте 17 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 (далее – Правила № 83).

Следовательно, общество правомерно признано УФАС субъектом ответственности по Закону о защите конкуренции.

В связи с этим в обязанности общества входило соблюдение правил технологического присоединения газоиспользующего оборудования потребителей к газораспределительным сетям, установленных Федеральным законом от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (статья 23.2), Правилами № 83, Основными положениями формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021.

Между тем общество не разъяснило Черноухову Н.В. принцип платности технологического присоединения, не предложило заключить договор технологического присоединения и не приняло мер к установлению уполномоченным органом этой платы для граждан, не участвующих в областной программе финансирования строительства газораспределительной сети.

В этой связи суд округа сделал правомерный вывод о нарушении обществом положений Закона о защите конкуренции.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ином толковании примененных судом округа норм и не опровергают выводов суда. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судом или допущенной ошибке.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Газпром газораспределение Воронеж» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2014 по делу № А14-13300/2012 Арбитражного суда Воронежской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова