

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД14-3978

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралДомнаРемонт» (г.Екатеринбург; далее – общество) в лице представителя по доверенности Рейзвига А.А. на решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.03.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.08.2014 по делу № А53-12705/2013 по заявлению общества о признании незаконными и отмене постановлений Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области (г.Ростов-на-Дону: далее – управление) от 29.03.2013 № 6110/005073, 6110/005074, 6112/1016026, 6112/1016027, 6112/1016028, 6112/1016029, 6112/1016030, 6112/1016031, 6112/1016032, 6112/1016033, 6112/1016034, 6112/1016035, 6112/1016036, 6112/1016037, 6112/1016039, 6112/1016040, 6112/1016041, 6112/1016042, 6112/1016043, 6112/1016044, 6112/1016045, 6112/1016046, 6112/1016047, 6112/1016048, 6112/1016049, 6112/1016050 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене названных постановлений управления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.27 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции от 12.08.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 14.11.2013, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.02.2014 решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.08.2013 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 28.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.08.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит судебные акты отменить и прекратить производство по делу.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как установлено судами, в результате проведенной управлением внеплановой проверки выявлено, что при постановке на учет 26 граждан Украины общество заявило в качестве сведений о месте их пребывания адрес офиса филиала общества, а не адреса, по которым фактически проживали указанные граждане.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения определения от 30.01.2013 № 1 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по факту совершения обществом административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 19.27 КоАП РФ.

22.03.2013 в отношении общества составлены протоколы об административном правонарушении.

Постановлениями управления от 29.03.2013 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 19.27 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 200 000 руб. по каждому из 26 постановлений.

Полагая, что постановления являются незаконными, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 2 статьи 19.27 КоАП РФ представление при осуществлении миграционного учета заведомо ложных сведений об иностранном гражданине или о лице без гражданства либо подложных документов принимающей стороной влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей.

Исследовав материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства и руководствуясь положениями статей 2, 3, 7, 8, 20, 21, 22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»,

пунктом 23 Правил осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.01.2007 № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Суды указали, что объективная сторона совершенного в рассматриваемом случае правонарушения заключается в предоставлении обществом ложных сведений о пребывании 26 граждан Украины по адресу места нахождения офиса, поскольку по указанному адресу иностранные граждане не пребывали, не проживали и не работали, о чем заявителю не могло быть неизвестно на момент подачи уведомления.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности судами не установлено, наказание назначено в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 2 статьи 19.27 КоАП РФ.

Довод заявителя об истечении срока давности привлечения к административной ответственности являлся предметом рассмотрения судов и правомерно отклонен ими как основанный на неверном толковании норм КоАП РФ. В отсутствие указания в части 1 статьи 4.5 КоАП РФ (в редакции на момент совершения правонарушений) на нарушения законодательства, регулирующего порядок управления, суды правомерно применили срок давности, установленный для нарушений законодательства об иммиграционных правилах, правилах пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства.

Мнение общества об исчерпывающем перечне таких нарушений, регулируемых главой 18 КоАП РФ, основано на ошибочном толковании положений статей 4.5 и 19.27 КоАП РФ.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судами не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.03.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.08.2014 по делу № А53-12705/2013 оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралДомнаРемонт» - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова