ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-1644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Галкина Сергея Дмитриевича (ответчик по основному иску, истец по встречному иску, дер. Ивановское, Истринский район, Московская область) от 04.02.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2014 по делу № А40-26880/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мистраль» (г. Москва, далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Галкину Сергею Дмитриевичу (далее – предприниматель) о признании недействительным соглашения о зачете от 04.03.2013 № 03-ИП/13 с момента совершения и применении последствий недействительности сделки в виде признания обязательств предпринимателя по договору займа от 09.07.2012 № 1/12 не исполненными и взыскания 160 900 000 рублей основного долга, 4 325 836 рублей 20 копеек процентов по займу и 17 455 421 рубля 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании недействительным соглашения о зачете от 13.06.2013 с момента совершения и применении последствий недействительности сделки в виде признания обязательств предпринимателя по договору займа от 12.02.2013 № 1/13 не исполненными и взыскания по нему 31 000 000 рублей основного долга, 718 166 рублей 67 копеек процентов по займу и 1 977 100 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску о признании состоявшимся на основании соглашения о зачете от 04.03.2013 № 03-ИП/13 прекращения обязательств по договору займа от 09.07.2012 № 1/12 зачетом требований по договору цессии

от 04.03.2013 № 1-ИП/13, о признании состоявшимся на основании соглашения о зачете от 13.06.2013 прекращения обязательств по договору займа от 12.02.2013 № 1/13 зачетом требований по договору цессии от 13.06.2013,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2014, предпринимателю в удовлетворении встречного иска отказано, поскольку он основан на соглашениях сторон о зачете, признанных недействительными (ничтожными) как не отвечающих требованиям статей 407, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации по удовлетворенному основному иска общества.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре названных судебных актов как незаконных вследствие игнорирования недобросовестного поведения общества, выбравшего ненадлежащий способ защиты, отсутствия условий для признания соглашений о зачете недействительными.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Из постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», которым податель жалобы обосновывает мотив для пересмотра судебных актов, не следует возможность прекращения обязательств сторон зачетом в случае, когда у одной из сторон отсутствуют встречные требования и не доказано на них право в будущем, что и было установлено судами при рассмотрении настоящего спора и явилось основанием для удовлетворения основного иска.

Отсутствие у предпринимателя требования к обществу, о зачете которых они договорились, установлено в деле № 40-7705/2012 Арбитражного суда города Москвы, злоупотребление правом со стороны предпринимателя при попытке включения спорных сумм в реестр требований общества с ограниченной ответственностью «Индивидуальный проект» установлено в деле № А40-26233/2012.

Действия общества по оспариванию соглашений о зачете обусловлены обстоятельствами, установленными в названных делах, и не могут рассматриваться как злоупотребление правом, поскольку являются способом защиты права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Галкину Сергею Дмитриевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова