

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД14-7201

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Кутлукаевой Юлии Эдуардовны (г.Бугуруслан, Оренбургская область) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.03.2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2014 по делу № А47-218/2014 по заявлению предпринимателя о признании незаконным и отмене постановления от 05.11.2013 № 56ВВ315822 отдела государственной инспекции Министерства внутренних дел Российской Федерации «Бугурусланский» (г.Бугуруслан, Оренбургская область; далее – отдел, административный орган) о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.32 Кодекса Российской Федерации по административным правонарушениям (далее - КоАП РФ),

установила:

предприниматель Кутлукаева Ю.Э. обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления отдела о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.32 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции от 24.03.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2014 по названному делу, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и прекратить производство по делу.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из судебных актов, государственным инспектором ГИБДД установлено, что водитель Столповский А.В., лишенный водительских прав, управлял автобусом ПАЗ-762М, находящимся в пользовании предпринимателя.

По данному факту составлен протокол об административном правонарушении, по результатам рассмотрения которого в отношении предпринимателя вынесено постановление 05.11.2013 № 56ВВ315822 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.32 КоАП РФ с назначением наказания в виде наложения в размере 100 000 руб.

Полагая, что указанное постановление является незаконным, предприниматель обратился в суд общей юрисдикции, который передал дело на рассмотрение по подведомственности в арбитражный суд.

Статьей 12.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения либо не имеющего права управления транспортным средством.

Согласно примечанию к указанной статье за административные правонарушения, предусмотренные статьей 12.32 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица, в связи с чем примененный в настоящем случае размер штрафа соответствует закону.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и руководствуясь статьями 20, 27, 28 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», статьей 67 Трудового кодекса Российской Федерации, статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 12 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава вменяемого административного правонарушения.

Суды правомерно указали на то, что отсутствие оформленных трудовых отношений между предпринимателем и Столповским А.В. не является основанием для освобождения предпринимателя от ответственности, поскольку возникшие отношения законом приравнены к трудовым.

Предприниматель, являясь работодателем Столповского А.В., не принял зависящие от него меры по контролю в отношении данного лица, в результате

чего к управлению автобусом ПАЗ-762М был допущен водитель, который не имел права управлять указанным транспортным средством.

Довод о прохождении Столповским А.В. стажировки в целях дальнейшего приема на работу отклонен судами, поскольку в рассматриваемом случае Столповский А.В. управлял транспортным средством без сопровождения опытного водителя – наставника.

С учетом изложенного, в отсутствие принятия предпринимателем всех все зависящих от него мер по соблюдению норм и правил, направленных на обеспечение безопасности дорожного движения, суды правомерно отказали предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа, не усмотрев предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований, и установив правомерность принятия дела к производству Арбитражным судом Оренбургской области, оставил судебные акты нижестоящих инстанций без изменения.

Нарушений порядка и сроков привлечения к административной ответственности судами не установлено.

В жалобе предприниматель оспаривает выводы судебных инстанций о наличии объективной стороны правонарушения и его вины в совершении правонарушения, в том числе ссылаясь на предъявление Столповским А.В. при трудоустройстве водительских прав.

Однако возражениями предпринимателя, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы судов.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судами не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.03.2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2014 по делу № А47-218/2014 оставить без изменения, а жалобу индивидуального предпринимателя Кутлукаевой Юлии Эдуардовны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова