ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-1833

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тюменский бройлер» от 09.02.2015 б/н на решение Арбитражного суда Тюменской области от 24.06.2014 по делу № А70-2581/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2014 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Тюменский бройлер» (далее – общество) к Государственному учреждению - Тюменскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 4 (далее – фонд) о признании недействительным решения от 06.02.2014 № 01-60/202 об отказе в возврате суммы излишне уплаченных страховых взносов в размере 987 046 руб. 98 коп., обязанности возвратить излишне уплаченную сумму страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в сумме 987 046 руб. 98 коп. (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.06.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 30.05.2012 № 524 «Об утверждении Правил установления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Правила № 524), действующего с 14.06.2012, обществу на основании приказа фонда от 27.08.2012 № 243 установлена надбавка к страховому тарифу на обязательное социальное

страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год равная 40 процентам.

Общество надлежащим образом было уведомлено о названной надбавке и в течение 2013 года осуществляло уплату страховых взносов в с учетом установленной надбавки.

21.01.2014 общество подало в фонд заявление о возврате 1 022 309 руб. 03 коп. излишне уплаченных страховых взносов.

По результатам рассмотрения данного заявления фонд письмом от 06.02.2014 № 01-60/202 отказал обществу в возврате суммы излишне уплаченных страховых взносов в размере 987 046 руб. 98 коп., сообщив, что надбавка в размере 40 процентов установлена правомерно.

Полагая указанный отказ незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» страховые взносы уплачиваются страхователем исходя из страхового тарифа с учетом скидки или надбавки, устанавливаемых страховщиком.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2012 № 524 утверждены «Правила установления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», действующие с 14.06.2012, и признано утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 06.09.2001 № 652 «Об утверждении Правил установления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Правила № 652).

В силу Правил № 524 размер скидки или надбавки рассчитываются страховщиком на очередной финансовый год в текущем финансовом году и устанавливается с 1 января очередного финансового года.

Скидки и надбавки определяются с учетом состояния охраны труда на основании сведений о результатах аттестации рабочих мест по условиям труда и сведений о проведенных обязательных предварительных и периодических медицинских осмотрах по состоянию на 1 января текущего календарного года.

Решение об установлении страхователю надбавки на очередной финансовый год принимается страховщиком не позднее 1 сентября текущего финансового года, об установлении скидки - не позднее 1 декабря текущего финансового года.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.1998 №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Правилами № 652, Правилами N 524, Методикой расчета скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденной постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 05.02.2002 N 11, исходили из того, что фондом верно определена надбавка к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для возврата обществу спорной суммы страховых взносов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, тождественны доводам, рассмотренным и оцененным в судах нижестоящих инстанций и по сути сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Тюменский бройлер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина