

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-1786

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Ярославцева Евгения Сергеевича (г. Пенза; далее – Ярославцев Е.С., заявитель) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 30.05.2014 года по делу № А49-265/2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2014 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Шишенкова Андрея Валерьевича (далее - предприниматель) к открытому акционерному обществу "Сбербанк России" (далее – Сбербанк) о признании отсутствующим зарегистрированного обременения - ипотеки в пользу ответчика по договору ипотеки от 11.10.2011 № 5042.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пензенской области (далее - ТУ Росимущества в Пензенской области), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пензенской области (далее - Управление Росреестра по Пензенской области), Управление Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее - УФССП по Пензенской области), Клянчина Ольга Сергеевна (Клянчина О.А.), Ярославцев Евгений Сергеевич (Ярославцев

Е.С.), открытое акционерное общество "Поручитель" (далее - ОАО "Поручитель"),

**установил:**

решением Арбитражного суда Пензенской области от 30.05.2014, иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014, решение суда от 30.05.2014 отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2014, постановление суда апелляционной инстанции от 28.08.2014 отменено, решение суда от 30.05.2014 оставлено в силе.

В жалобе Ярославцев Е.С. просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь пунктом 6 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 58 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее – Закон № 102-ФЗ), суд первой инстанции, установив, что Сбербанком как

залогодержателем не соблюден установленный пунктом 5 статьи 58 Закона № 102-ФЗ месячный срок уведомления организатора торгов об оставлении предмета ипотеки за собой, пришел к выводу о прекращении ипотеки и удовлетворил иск.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Ссылка Ярославцева Е.С. на то, что в суде первой инстанции при назначении дела к судебному разбирательству (26.03.2014) им заявлялся довод об отсутствии у предпринимателя материального права заявлять настоящий иск, и настоящий довод судом не был рассмотрен, отклоняется. Как следует из кассационной жалобы, заявителем замечания на протокол в порядке статьи 155 Кодекса не подавались. Кроме этого, из судебных актов усматривается, что заявитель не принимал участие в судебных разбирательствах ни в одной из инстанций и не заявлял каких-либо ходатайств.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

Ярославцеву Евгению Сергеевичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова