

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-1947

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Отрадное - 5» (далее – ЖСК «Отрадное - 5») и жилищно-строительного кооператива «Отрадное - 6» (далее – ЖСК «Отрадное – 6») на решение от 18.03.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-131914/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2014 по тому же делу

по заявлению ЖСК «Отрадное – 5 и ЖСК «Отрадное - 6» о признании недействительным распоряжения от 17.06.2013 № 4728 Департамента городского имущества г. Москвы (далее – Департамнет) об утверждении проекта межевания территории квартала и обязанности Департамента внести изменения в проект межевания квартала в части размера границ земельных участков, расположенных под многоквартирными домами по ул. Декабристов, д. 10 корп. 1 и корп. 3,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, - ГУП «ГлавАПУ» Москомархитектуры, Борщевской М.В., ООО «Канделла», РОО «Московский союз художников», ООО «ПМ БЛЮ ЧИП»,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ЖСК «Отрадное - 5» и ЖСК «Отрадное - 6» обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что разработанный проект межевания согласован со всеми компетентными органами, прошел процедуру публичных слушаний, при формировании границ участков были учтены особенности фактического их использования, а также, что для принадлежащих заявителям объектов проектом межевания выделены участки в размерах, соответствующим площади зданий, руководствуясь Законом города Москвы от 21.06.2007 № 8 «О перечне земельных участков улично-дорожной сети города Москвы», пунктами 2, 4 статьи 43 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктом 7 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о соответствии межевого плана действующему законодательству и не нарушении оспариваемым распоряжением прав и законных интересов заявителей, в связи с чем не нашли правовых оснований для признания оспариваемого распоряжения недействительным.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права,

повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы ЖСК «Отрадное – 5» и ЖСК «Отрадное - 6» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.