

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-КГ15-3007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Кама Лтд» о восстановлении пропущенного процессуального срока по делу № А57-5911/2014 Арбитражного суда Саратовской области,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кама Лтд» (г. Саратов) к Администрации муниципального образования «Город Саратов» (г. Саратов), Комитету по управлению имуществом муниципального образования «Город Саратов» (г. Саратов) о признании незаконным постановления от 06.05.2013 № 853 о предоставлении обществу в аренду земельного участка в Заводском районе, занимаемого нежилым трехэтажным зданием, в части определения кадастрового номера земельного участка и об обязанности администрации внести изменения в данное постановление в части указания кадастрового номера земельного участка, изменив кадастровый номер 64:48:020445:14 на кадастровый номер 64:48:020445:335,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Кама Лтд» 31.03.2015 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Саратовской области от 26.05.2014 по делу № А57-5911/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2014 по тому же делу.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление

подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2014, на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291.2 Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Оценив приведенные заявителем причины пропуска процессуального срока, суд признает их уважительными.

Поскольку ходатайство заявлено в пределах шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, причины пропуска срока признаны судом уважительными, ходатайство о восстановлении срока подачи жалобы подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 Кодекса.

В соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации за подачу кассационной жалобы подлежит уплате государственная пошлина в размере 3 000 рублей.

Обществом заявлено ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины или отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Кодекса.

Судом установлено, что к ходатайству об отсрочке уплаты государственной пошлины заявителем приложены документы, подтверждающие невозможность оплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, а именно: сведения налогового органа об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях, справка банка об отсутствии денежных средств на счете организации.

Учитывая наличие доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить при обращении с кассационной жалобой государственную пошлину в установленном размере (3000 рублей), ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Кама Лтд» о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы удовлетворить. Срок восстановить.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Кама Лтд» о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы удовлетворить.

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Кама Лтд» отсрочку по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова