925_659777

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-1591

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 06 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственности «ТАКСИ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2015 по делу № А40-175914/2013 по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «ТАКСИ» (Москва, далее – общество, ООО «Такси»), общества с ограниченной ответственностью «Ритм Жизни» (Москва) о признании недействительным решения от 01.10.2013 № 09-22/4-13 и незаконными постановлений от 27.12.2013 по делам об административном правонарушении № 09-21/19-13 и № 09-21/20-13 и определения от 20.11.2013 № 09-21/20-13 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (Москва; далее – антимонопольный орган),

установила:

к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью «Третий элемент», закрытое акционерное общество «ДОМОДЕДОВО ПЭССЕНДЖЕР ТЕРМИНАЛ», общество с ограниченной ответственностью «МВ-Моторс».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2015, в удовлетворении заявленных требований о

признании недействительным решения и незаконными постановлений антимонопольного органа отказано. Производство по делу в части требования о признании незаконным определения от 20.11.2013 № 09-21/20-13 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования прекращено.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить судебные акты, считая их незаконными, и принять новое решение об удовлетворении заявленных им требований.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для их удовлетворения не имеется. При этом рассмотрение жалобы общества производится как по правилам, установленным статьями 30.16 – 30.19 КоАП РФ (в части признания незаконным постановлений № 09-21/19-13 и № 09-21/20-13), так и по нормам статей 291.1 – 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в остальной части.

Судами установлено, что на основании приказов антимонопольного органа проведены внеплановые проверки ЗАО «ДОМОДЕДОВО ПЭССЕНДЖЕР ТЕРМИНАЛ», ООО «МВ-Моторс», ООО «Третий элемент», ООО «Ритм жизни», ООО «Такси», ООО «Формула такси».

В результате проведенных мероприятий выявлены признаки нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что явилось основанием для возбуждения дела № 09-22/4-13.

Решением антимонопольного органа от 17.09.2013 по названному делу ЗАО «ДОМОДЕДОВО ПЭССЕНДЖЕР ТЕРМИНАЛ», ООО «МВ-Моторс», ООО «Третий элемент», ООО «Ритм жизни», ООО «Такси» признаны нарушившими положения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке организации и оказания услуг такси пользователями аэропорта «Домодедово» на территории аэровокзального комплекса.

Позднее в отношении ООО «Такси» и ООО «Ритм жизни» возбуждены дела об административных правонарушениях и постановлениями от 27.12.2013 по делам № 09-21/19-13, 09-21/20-13 названные общества признаны виновными в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения лиц в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Отказывая в удовлетворении требований заявителей, суды оценили представленные доказательства, в том числе материалы антимонопольного производства, и пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом наличия в действиях вышепоименованных лиц нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Суды сочли, что совокупность представленных антимонопольным органом доказательств, в том числе агентские договоры, соглашения,

письменные и устные договоренности и пояснения лиц, а также аналитический отчет по результатам проведенного анализа состояния конкуренции на рынке организации и оказания услуг такси пользователям аэропорта «Домодедово» на территории аэровокзального комплекса «Домодедово», является допустимой и достаточной для подтверждения наличия ограничивающего конкуренцию соглашения.

Оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах полномочий, предоставленных Законом о защите конкуренции, Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, и соответствует действующему законодательству.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении заявленных требований не допущено, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Отказывая в удовлетворении требований заявителей о признании незаконными постановлений антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности, суды пришли к выводу о доказанности факта согласованности действий хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, о соблюдении антимонопольным органом процедуры привлечения ООО «Такси» и ООО «Ритм жизни» к ответственности, а следовательно, наличия в действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ. Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

При этом суды отметили, что при назначении административного наказания антимонопольным органом учтены смягчающие обстоятельства, повлекшие снижение размеров наложенных административных штрафов.

Доводы относительно невыполнения антимонопольным органом Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, и о неверном определении географических границ товарного рынка, являлись предметом проверки судебных инстанций и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с применением судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и антимонопольного законодательства не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2015 по делу № А40-175914/2013 в части обжалования постановлений № 09-21/19-13 и № 09-21/20-13 оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Такси» – без удовлетворения.

В передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственности «Такси» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2015 по настоящему делу в остальной части для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова