

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-3279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«07» апреля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Зайнуллина Рима Рифовича, г. Нефтекамск, на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.08.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2015 по делу №А07-3651/2013

по иску Зайнуллина Рима Рифовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Газпромснаб», Обществу с ограниченной ответственностью «АВВА», Обществу с ограниченной ответственностью «Контур» о признании сделок по отчуждению нежилого здания недействительными,

установил:

Зайнуллин Рим Рифович (далее - Зайнуллин Р.Р.) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Газпромснаб» (далее – общество «Газпромснаб»), обществу с ограниченной ответственностью «АВВА» (далее – общество «АВВА»), обществу с ограниченной ответственностью «Контур» (далее – общество «Контур») о признании недействительным договора купли-продажи от 20.12.2011, договора об отступном от 05.07.2012, истребовании из чужого незаконного владения нежилого здания, расположенного по адресу: Республики Башкортостан, г. Нефтекамск, ул. Дзержинского, 3-А (с учетом уточнения предмета иска в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Шамситов Фаниль

Шарипович, Гараев Радик Канифович, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.08.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Зайнуллин Р.Р. обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено арбитражными судами, Зайнуллин Р.Р. с долей участия в уставном капитале общества 60%, Гараев Р.К. с долей участия в размере 40%.

Согласно протоколу общего собрания участников общества «Газпромснаб» от 19.08.2010 в связи с прекращением полномочий генерального директора Зайнуллина Р.Р. генеральным директором назначен Гараев Р.К.

Обществу «Газпромснаб» на праве собственности принадлежал объект недвижимого имущества – нежилое двухэтажное здание, общей площадью 1113,4 кв. м, расположенное по адресу: Республика Башкортостан, г. Нефтекамск, ул. Дзержинского, 3-А, кадастровый (или условный) номер объекта 02-04-13/037/2008-398, которое приобретено обществом на основании договора купли-продажи от 29.01.2003, заключенного по результатам торгов по цене 1 635 000 руб.

Между обществом «Газпромснаб» (продавец) в лице директора Гараева Р.К. и обществом «АВВА» (покупатель) заключен договор купли-продажи от 20.12.2011 спорного объекта недвижимости по цене 8 000 000 руб.

Оплата произведена обществом «АВВА» путем перечисления денежных средств в сумме 8 000 000 руб. на расчетный счет общества «Газпромснаб» платежным поручением от 20.06.2012 № 35.

Между обществом «Контур» и обществом «АВВА» заключено соглашение об отступном от 05.07.2012, по условиям которого общество «АВВА» в счет

погашения обязательств по договору займа от 10.03.2012 и договору уступки права требования от 25.06.2012 в сумме 7 000 000 руб. передает обществу «Контур» нежилое здание, расположенное по адресу: Республика Башкортостан, г. Нефтекамск, ул. Дзержинского, 3-А.

Переход права собственности на здание зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан 03.08.2012.

По решению единственного участника общества «АВВА» от 04.06.2012 общество ликвидировано, 01.03.2013 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности юридического лица.

Зайнуллин Р.Р., являющийся участником общества «Газпромснаб», ссылаясь на то, что сделка по отчуждению принадлежащего обществу «Газпромснаб» нежилого здания является крупной сделкой, которая в нарушение требований п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью не одобрена общим собранием участников общества, является убыточной, кроме того, является мнимой, обратился в арбитражный суд с иском о признании договора купли-продажи от 20.12.2011 и договора об отступном от 05.07.2012 недействительными и истребовании нежилого здания из чужого незаконного владения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона от 08.02.98 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», с учетом разъяснений, изложенных в подпункте 3 пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20.04.2010 №15377/09, принимая во внимание выводы, изложенные в экспертном заключении № 9202-1, выполненном экспертом общества с ограниченной ответственностью «Центр-Консалтинг» Мусиным Д.М., а также отчет от 23.09.2011 № 109-Н «Об экспертном определении рыночной стоимости нежилого здания, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, г. Нефтекамск, ул. Дзержинского, дом 3 «А», выполненный оценщиком Шамситовым Ф.Ш., суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания сделки недействительной, поскольку балансовая стоимость спорного здания в размере 5 607 000 руб. не превысила 25% балансовой стоимости активов общества (24 077 000 руб.).

Кроме того, судами было отмечено, доказательств, свидетельствующих о том, что покупатель являлся аффилированным по отношению к обществу лицом в материалы дела представлено не было, равно как и доказательств того, что стороны, участвующие в сделке, не имели намерений ее исполнить.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами судов основаны на ином толковании обществом норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зайнуллину Риму Рифовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков