ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-2745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселёва О.В., изучив кассационную жалобу Администрации города Ижевска (г. Ижевск) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.07.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2014 по делу №А71-3924/2014 по заявлениям Администрации города Ижевска, Управления земельных ресурсов и землеустройства Администрации города Ижевска, Муниципального унитарного предприятия города Ижевска "Управление по эксплуатации, содержанию и сервису городских фондов", с участием в качестве 3-их лиц, Общества с ограниченной ответственностью "Акела", Потребительского кооператива "Автостоянка Юг-2", Потребительского кооператива "Автостоянка Вираз", Потребительского общества Автостоянка "Юность", о признании недействительным решения управления от 07.03.2014 (изготовлено 21.03.2014) по делу N MM 08-02/2013-122 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 21.03.2014 N MM 08-02/2013-122/3,

установил:

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.07.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления. По

мнению заявителя, обжалуемые судебные акты нарушают публичные интересы Администрации города Ижевска в сфере экономической деятельности по распоряжению земельными участками, являющимися муниципальной собственностью. Заявитель указывает, что Администрацией города Ижевска не совершено ни одного действия, направленного на ограничение конкуренции на рынке хранения транспортных средств, заявитель действует строго в рамках федерального законодательства, с целью создания сети муниципальных парковок. При этом заявитель отмечает, что передача земельных участков под размещение стоянок не осуществлялась, решение о выборе организации, которой должны быть переданы все земельные участки, не принималось, договоров аренды земельных участков под размещение стоянок не заключено.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону и иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 15, 16, 23, 39 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", пришли к выводу о том, что между администрацией, управлением земельными ресурсами и предприятием сложились правоотношения, направленные на предоставление земельных участков на территории г. Ижевска под размещение стоянок автотранспорта только предприятию, что приводит или может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке хранения автотранспорта на стоянках на территории г. Ижевска, предприятию созданы преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности на рынке хранения автотранспорта на стоянках на территории г. Ижевска, которые могут привести к монополизации указанного рынка. Рассматриваемые правоотношения квалифицированы судами как нарушающие ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Заключенные между администрацией, управлением

земельных ресурсов соглашения противоречат п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, являются антиконкурентными.

Доводы заявителя не свидетельствуют о нарушениях судами норм материального и процессуального права, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Доводы приведенные в кассационной жалобе не свидетельствуют о наличии оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать Администрации города Ижевска в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.07.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2014 по делу №А71-3924/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.