

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-1323

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Озерный рай» (г. Томск) на решение Арбитражного суда Томской области от 20.05.2014 по делу № А67-7661/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Озерный рай» (далее - общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) о взыскании 1 498 500 рублей убытков;

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Томской области (с учетом замены ответчика),

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 20.05.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В качестве обоснования заявленного требования о взыскании убытков общество ссылается на бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в несвоевременном приостановлении исполнительного производства и не отзыве инкассового поручения, в результате чего обществу причинены убытки в виде неполученного дохода по договорам об оказании услуг, заключенным с его контрагентами.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 6 части 1 статьи 40, пункта 4 статьи 45 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды пришли к выводу об отсутствии на стороне судебного

пристава-исполнителя бездействия ввиду отсутствия у него информации, необходимой для приостановления исполнительного производства. Причинно-следственная связь между действиями судебного пристава-исполнителя и неполучением обществом доходов по договорам оказания услуг судами не установлена.

Приведенные заявителем доводы, по существу, свидетельствуют не о нарушении судами норм права, а о его несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, в связи с чем оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Озерный рай» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова