196_660075

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-4808

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрела ходатайство Федерального государственного унитарного предприятия «Консервный завод» Федеральной службы исполнения наказаний (Саратовская область, Энгельсский район) о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2015 по делу № А57-8468/2013 Арбитражного суда Саратовской области

по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Консервный завод» Федеральной службы исполнения наказаний» к Федеральному государственному унитарному предприятию «Маслозавод» Федеральной службы исполнения наказаний» о взыскании задолженности по договору поставки от 13.10.2009 № 235/272 в размере 22 816 404 рублей 77 копеек,

установила:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Консервный завод» Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – предприятие) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой

на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2015 по делу № А57-8468/2013 Арбитражного суда Саратовской области, изложив в тексте жалобы ходатайство о приостановлении исполнения названного судебного акта до результатов рассмотрения кассационной жалобы.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Исполнение обжалуемых судебных актов приостанавливается при предоставлении лицом, ходатайствующим о таком приостановлении, обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Ходатайство предприятия о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не содержит мотивированного и документально подтвержденного обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта; встречное обеспечение или финансовые гарантии в размере оспариваемой суммы заявителем не представлены.

С учетом изложенного основания для удовлетворения ходатайства отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

ходатайство Федерального государственного унитарного предприятия «Консервный завод» Федеральной службы исполнения наказаний о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2015 по делу № А57-8468/2013 Арбитражного суда Саратовской области оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина