

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8828

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А. рассмотрела материалы истребованного дела по кассационной жалобе Правительства Москвы на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2014 по делу № А40-13615/14-76-19, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2014 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества Фирма «Би-Газ-Си» (далее – общество) к Правительству Москвы о взыскании 26 345 541 руб. 02 коп. неосновательного обогащения.

Третье лицо: Департамент финансов города Москвы.

### **Установила:**

определением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2014, отказано в удовлетворении ходатайства Правительства Москвы о прекращении производства по делу.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных актов по мотиву нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Суды, оценив представленные доказательства, установили, что предмет исковых требований, заявленных в рамках дела №А40-13615/14-76-109 не тождественен предметам исковых требований, заявленным в рамках дел № А40-139398/10-60-882, № А40-522/13-40-5, что исключает двойное взыскание.

Кроме того суды приняли во внимание, что общество в качестве основания искового требования о взыскании затрат в рамках дел № А40-139398/10-60-882, № А40-522/13-40-5 ссылалось на статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении убытков, а в настоящем деле основанием искового требования является сумма неосновательного обогащения.

Таким образом, отсутствуют правовые основания для прекращения производства по делу в порядке пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

отказать Правительству города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова