

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-4855

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Флагман ДВ» (г. Владивосток) об отсрочке уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Приморского края от 09.09.2014 по делу № А51-21361/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Флагман ДВ» (далее - общество) к открытому акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая компания» о взыскании 2 928 рублей 50 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 09.09.2014. оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2015, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

В обоснование заявленного ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины заявителем представлено подтвержденное налоговым органом письмо о наличии у общества расчетных и иных счетов, письмо ОАО «Сбербанк России» от 24.02.2015 о наличии в картотеке № 2 по расчетному счету № 40702810950260160324 документов на общую сумму 37 249 918 рублей 58 копеек и сумме непоплаченного остатка в размере 37 212 897 рублей 28 копеек, выписка по операциям по указанному расчетному счету.

В то же время представленное заявителем письмо в налоговый орган не доказывает отсутствия у общества иных счетов, поскольку исчерпывающего списка о наличии у общества расчетных и иных счетов не содержит,

а лишь подтверждает наличие указанного самим обществом в этом письме счета.

Учитывая, что надлежащих документов, устанавливающих имущественное положение заинтересованной стороны, подтверждающих отсутствие на счетах заявителя денежных средств, заявителем не представлено, у суда отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Одновременно в кассационной жалобой обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы. Поскольку обществу отказано в удовлетворении ходатайства об отсрочке государственной пошлины на подачу кассационной жалобы, ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы рассмотрению не подлежит, а кассационная жалоба возвращается заявителю без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Флагман ДВ» об отсрочке уплаты государственной пошлины в размере 3 000 рублей отказать.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Флагман ДВ» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы оставить без рассмотрения.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Флагман ДВ» на решение Арбитражного суда Приморского края от 09.09.2014 по делу № А51-21361/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2015 по тому же делу вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова