

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-6430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РемЭнергоМонтаж» (ответчик, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы об исправлении опечатки от 26.08.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2014 по тому делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СоюзДонСтрой» (г. Росто-на-Дону) к обществу с ограниченной ответственностью «РемЭнергоМонтаж» о взыскании 5 000 000 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2013 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2014, иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2014 оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2014, в решение внесено исправление в части реквизитов ответчика.

В кассационной жалобе ее податель просит о пересмотре судебных актов, принятых в отношении опечатки, как незаконных и нарушающих его права вследствие фактической замены участвующего в деле ответчика на него, не участвовавшего в данном деле.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суд первой инстанции исправил опечатку, допущенную в написании ОГРН ответчика.

Отвечая на доводы жалобы, поданной на определение об исправлении опечатки данным заявителем в кассационную инстанцию окружного суда, суд этой инстанции указал, что лицо, привлеченное к участию в деле в качестве ответчика, и лицо, подающее жалобу, совпадают, что подтверждается единством органа – директора, одним и тем же местонахождением, сведениями из ЕГРЮЛ, реквизитами платежных документов, на которых основано требование по существу спора, участием в судебных заседаниях представителей.

Таким образом, довод заявителя о замене на него ответчика вследствие исправления опечатки в ОГРН опровергнут судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РемЭнергоМонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова