

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-2383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Горно-химическая компания «Бор» (г. Дальнегорск, Приморский край, далее – общество «ГХК «Бор») на решение от 20.06.2014, определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 и постановление Дальневосточного округа от 10.12.2014 по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-17728/2013

по иску Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края к обществу «ГХК «Бор» о взыскании платы за пользование водным объектом по договору водопользования от 01.07.2010 № 25-20.04.00.002-Х-ДЗВО-С-2010-00258/00 за 3 квартал 2012 года в сумме 732 072 руб. 60 коп и 95 425 руб. 66 коп пеней,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.06.2014 иск удовлетворен.

определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 апелляционная жалоба возвращена обществу «ГХК «Бор» на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда от 29.07.2014.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.12.2014 определение суда апелляционной инстанции от 03.10.2014 оставлено без изменения.

Общество «ГХК «Бор» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Суд апелляционной инстанции, установив, что копия определения об оставлении апелляционной жалобы без движения направлялась в адрес общества «ГХК «БОР» в установленные законом сроки, а также определение было опубликовано на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет и являлось общедоступным, указал, что общество, как заинтересованное в исходе настоящего дела лицо, должно было предпринять все необходимые меры к своевременному устранению недостатков. Суд пришел к выводу о наличии у заявителя реальной возможности своевременно устранить недостатки поданной первоначально апелляционной жалобы.

Возвращая апелляционную жалобу, суд не признал приведенные обществом «ГХК «Бор» причины пропуска срока в качестве уважительных и не зависящих от заявителя, влекущих возможность его восстановления. Суд указал, что подача жалобы с нарушением требований процессуального законодательства не является уважительной причиной пропуска срока.

Проверяя в последующем обоснованность возврата апелляционной жалобы, суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права.

Выводы судов соответствуют разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

Иное толкование заявителем положений закона не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Горно-химическая компания «Бор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.