668_660331

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-6297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 апреля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Академсервис» (г. Ижевск) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2015 по делу № А71-11528/2013 Арбитражного суда Удмуртской Республики

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Траст-Капитал» Доверительного управляющего закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «Ритейл-Инвест» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Академсервис», обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие систем автоматики» (г. Ижевск), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике (г. Ижевск) о признании недействительным (ничтожным) пункта 1.1.4 договора залога, о применении последствий недействительности ничтожной сделки

при участии третьих лиц: открытого акционерного общества «Редуктор» (г. Ижевск), общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Энко» (г. Ижевск), нотариуса города Ижевска Баландиной Натальи Петровны (г. Ижевск)

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.02.2014, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 17.10.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2014 производство по кассационной жалобе Каплана И.М. на решение суда первой инстанции от 27.02.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 02.06.2014 прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2015 постановление суда кассационной инстанции от 17.10.2014 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.02.2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Общество с ограниченной ответственностью «Академсервис» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции от 16.02.2015, в которой просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, руководствовался положениями пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которого основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда является принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле и пришёл к выводу, что поскольку при рассмотрении кассационной жалобы Каплана И.М., обратившегося в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что он является лицом, не привлечённым к участию в деле, о правах и обязанностях которого приняты судебные акты по делу, данные обстоятельства являются безусловным основанием для отмены судебных актов.

При новом рассмотрении дела общество с ограниченной ответственностью «Академсервис» в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Академсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова