

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-1839

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Завод подъемно-транспортного оборудования» (г. Екатеринбург) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2014, принятое в рамках по делу № А60-25795/2009 Арбитражного суда Свердловской области о банкротстве ЗАО «Завод подъемно-транспортного оборудования» по заявлению об установлении размера процентов по вознаграждению временному управляющему,

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.07.2014 установлены проценты по вознаграждению временного управляющего за период процедуры наблюдения в сумме 481 586 рублей 91 копейки.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 определение суда от 07.07.2014 изменено: размер процентов по вознаграждению временного управляющего установлен в сумме 340 875 рублей 40 копеек.

Арбитражный суд Свердловской области постановлением от 08.12.2014, сославшись на необоснование выводов конкретными документами и ненадлежащее исследование доказательств, отменил постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и направил дело на новое рассмотрение в этот апелляционный суд.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит о пересмотре постановления кассационной инстанции как незаконного и противоречащего судебной практике.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса.

К моменту рассмотрения данной жалобы права ее подателя уже восстановлены оставлением в силе определения от 07.07.2014 (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015), что применительно к изложенным выше основаниям исключает пересмотр обжалуемого постановления в кассационном порядке в Верховном Суде Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытого акционерного общества «Завод подъемно-транспортного оборудования» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова