925_660455

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-283

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 08 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу Комитета жилищно-коммунального хозяйства города Курска (г. Курск; далее – комитет, заявитель) в лице представителя по доверенности Крестининой Е.Н. на решение Арбитражного суда Курской области от 20.05.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2014 по делу № А35-602/2014 по заявлению комитета о признании незаконным и отмене постановления от 17.01.2014 46 КО № 001064 командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД по Курской области (г.Курск; далее – административный орган) о привлечении комитета к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

комитет обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления административного органа о привлечении комитета к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции от 20.05.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.08.2014 отменил решение суда от 20.05.2014.

Постановлением суда округа от 20.11.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение от 20.05.2014.

Полагая, что принятые по делу решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции являются незаконными и необоснованными, комитет обратился в Верховной Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить. Заявитель

считает, что им в полном объеме исполнены обязательства по организации дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Судами установлено, что 07.12.2013 на проезжей части дороги на улице Нижняя Луговая, в районе дома № 9 произошло дорожно-транспортное происшествие (совершен наезд на яму), в результате которого транспортному средству причинен имущественный вред.

Инспектор отдела 07.12.2013 и 14.01.2014 составил акты выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств дорожного движения.

Командир ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Курской области 15.01.2014 составил протокол об административном правонарушении.

Постановлением административного органа от 17.01.2014 заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 КоАП РФ, с назначением штрафа в размере 300 000 руб.

Полагая, что указанное постановление является незаконным, комитет обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Статьей 12.34 КоАП РФ установлена административная ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения. Санкцией этой нормы предусмотрено наказание для должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей, а также для юридических лиц - в размере трехсот тысяч рублей.

Исследовав материалы дела, оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности привлечения комитета к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 КоАП РФ.

При этом суд правомерно исходил из того, что субъектом вменяемого правонарушения является именно заявитель, поскольку на него возложены обязанности по содержанию автомобильных дорог в соответствии с предъявленными требованиями по обеспечению безопасности дорожного движения.

Заключение муниципального контракта с подрядчиком на выполнение работ по содержанию дорог и тротуаров Центрального округа города Курска не освобождает комитет от необходимости осуществления контроля (надзора) за качеством выполненных работ и в целом за сохранностью автомобильных дорог.

Принимая во внимание, что субъектом административного правонарушения, указанного в статье 12.34 КоАП РФ, может быть любое

должностное или юридическое лицо, совершившее противоправное деяние, установив факт нарушения правил содержания дорог в безопасном для дорожного движения состоянии, в отсутствие доказательств принятия комитетом всех зависящих от него мер к соблюдению действующего законодательства и руководствуясь статьями 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьями 16, 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьей 6 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пунктом 13 Правил дорожного движения и нормами Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, исходя из подпунктов 2.2.1, 2.2.2, 2.2.6, 5.1 Положения о комитете, утвержденного решением Курского городского Собрания от 29.05.2008 № 32-4-РС, а также пунктов 3.1.1 и 3.1.2 ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для отмены постановления от 17.01.2014 о привлечении комитета к административной ответственности.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Нарушений порядка и сроков привлечения к административной ответственности, вопреки возражениям заявителя, судами не установлено. Штраф назначен в пределах санкции, предусмотренной статьей 12.34 КоАП РФ.

Доводы комитета являлись предметом исследования судов и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Однако несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В отсутствие нарушений судами норм материального и процессуального права оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курской области от 20.05.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2014 по делу

№ А35-602/2014 оставить без изменения, а жалобу Комитета жилищно-коммунального хозяйства города Курска - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова