

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Арзамасский машиностроительный завод» (г. Арзамас) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2014 по делу № А40-148760/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.11.2014 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Арзамасский машиностроительный завод» (далее – общество) к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» (г. Москва; далее – учреждение) о признании недействительным лицензионного договора,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.11.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между обществом (лицензиат) и Российской Федерацией в лице учреждения (лицензиар) заключен лицензионный договор от 25.09.2012 № 1-01-12-00558, по условиям которого лицензиар предоставил лицензиату право на использование результатов интеллектуальной деятельности с целью выполнения обязательств лицензиата в соответствии с условиями договора комиссии.

В обоснование иска общество указало на то, что лицензионный договор является ничтожной сделкой ввиду несоответствия требованиям пункта 1 статьи 125, пункта 6 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 22.03.2012 № 233 «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что учреждение как подведомственная организация Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам на момент заключения лицензионного договора имело полномочия на распоряжение исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие Российской Федерации (приказ Роспатента от 25.11.2011 № 134, постановление Правительства Российской Федерации от 29.09.1998 № 1132 (в редакции от 24.09.2001) «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно - исследовательских, опытно конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения», устав учреждения).

Истолковав условия лицензионного договора в соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили, что предметом договора является передача неисключительного права на

использование «ноу-хау», а потому признали, что предмет лицензионного договора определен.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, тождественны доводам, рассмотренным и оцененным в судах нижестоящих инстанций.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Арзамасский машиностроительный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова