

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-2877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческо-технический центр «Профит» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2015 по делу № А56-32317/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммерческо-технический центр «Профит» (далее – общество, заявитель) к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов России по городу Санкт-Петербургу Красновой-Лейерман В.А. (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя выразившееся в неснятии ограничений (арестов), наложенных на расчетные счета общества, открытые в банках на территории Российской Федерации, постановлениями от 20.05.2010 № 5885/1, № 5885/2, № 5885/3, № 5885/4, № 5885/5 и на недвижимое имущество заявителя, наложенное постановлением № 22/1/5476/16/2009 от

06.08.2009 в рамках сводного исполнительного производства № 22/1/775//16/2008-СД; об обязанности произвести освобождение от ограничений (запретов, снятие арестов) банковских счетов общества и с недвижимого имущества заявителя, вынести соответствующие постановления о снятии ограничений (арестов, запретов); об обязанности после снятия ограничений (запретов, арестов) направить в банки на территории Российской Федерации, на расчетные счета общества, на которые были наложены аресты, постановления о снятии арестов (запретов, ограничений) для снятия соответствующих арестов в банках, а также направить в Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Санкт-Петербургу соответствующее постановление о снятии ограничений (запретов, арестов) с недвижимого имущества заявителя для внесения записи о прекращении обременения,

к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов России по городу Санкт-Петербургу и общество с ограниченной ответственностью «Элит Бизнес Лайн».

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.06.2014, в удовлетворении требований общества отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2014, решение суда отменено, требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.01.2015, постановление суда апелляционной инстанции отменил в части признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неснятии ограничения (ареста), наложенного на недвижимое имущество Общества - нежилое помещение, общей площадью 1221,7 кв. м, этаж 1-2-3-4-5, номер на поэтажном плане 26-Н, адрес объекта: город Санкт-Петербург, улица Шелгунова, д. 9, кор. 1, литера А, пом. 26-Н, кадастровый номер 78:12:7149Б:3001:27:2; в части обязанности судебного пристава-исполнителя

произвести освобождение от ограничений (запретов, снятие арестов) и вынести соответствующие постановления о снятии ограничений (арестов, запретов) в отношении указанного недвижимого имущества Общества; в части обязанности судебного пристава-исполнителя направить в Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Санкт-Петербургу соответствующее постановление о снятии ограничений с названного недвижимого имущества Общества для внесения записи о прекращении обременения; в части признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неснятии ограничений (арестов), наложенных на расчетные счета Общества, открытых в банках на территории Российской Федерации, постановлениями от 20.05.2010 № 5885/1, № 5885/2, № 5885/3, № 5885/4, № 5885/5, в части взыскания исполнительского сбора, а решение суда первой инстанции в указанных частях оставлено в силе. В остальной части постановление суда оставлено без изменения.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, судебными актами по делам №А56-21460/2011, №А56-4705/2012 и №А56-30102/2008 обществу была предоставлена отсрочка исполнения судебных актов, на основании которых выданы исполнительные листы по сводному исполнительному производству.

Ввиду наличия постановлений судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства общества на его расчетных счетах, открытых в банках на территории Российской Федерации, а также постановления о наложении ареста на недвижимое имущество общества, принятых в рамках в рамках сводного исполнительного производства N 22/1/775/16/2008-СД, общество обратилось к судебному приставу-исполнителю с заявлением от 10.04.2014 № 135 о снятии всех наложенных арестов.

Получив отказ, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Спорный эпизод касается применения мер принудительного исполнения в виде ареста недвижимого имущества заявителя, наложенного до принятия судами судебных актов об отсрочке исполнения решений. При этом заявитель указывает на нарушение судами первой и кассационной инстанций статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Отказывая в удовлетворении требований заявителя в указанной части, суд, руководствуясь положениями статей 64, 80 Закон об исполнительном производстве, указал, что арест как обеспечительная мера, не влечет ограничения прав собственника по владению и пользованию арестованным имуществом, поскольку ограничивает лишь право распоряжения, заключающееся в запрете отчуждения имущества в пользу других участников гражданского оборота посредством совершения сделок либо иных действий

В спорной ситуации, наложенный арест на недвижимое имущество обеспечивает баланс интересов сторон, с учетом того, что судебным приставом – исполнителем в период отсрочки исполнительные действия не совершались и меры по реализации арестованного имущества не осуществлялись.

При таких обстоятельствах приведенные в жалобе доводы, выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушение норм права, и по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческо-технический центр «Профит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков