

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-2866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу администрации города Тюмени на определение Арбитражного суда Тюменской области от 21.10.2014 по делу № А70-8946/2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ОФИС-2012» (далее – общество) к администрации города Тюмени (далее – администрация) о признании недействующим постановления от 13.01.2014 № 10 «Об утверждении проекта планировки территории планировочного района № 6 Центральный (правый берег р.Тура – ул. Мельникайте – ул. Пермякова по ГП – транссибирская магистраль – лог с руслом р. Тюменка)», опубликованного в официальном издании органов государственной власти города Тюмени в специальном выпуске газеты «Тюменский курьер» от 18.01.2014 № 7, в части утверждения красных линий и схемы развития транспортной инфраструктуры в элементе планировочной структуры (квартале) 06:02:09:01, согласно которым земельные участки с кадастровыми номерами 72:23:0218003:1872,

72:23:0218003:1873, 72:23:0218003:295 и 72:23:0218003:2960 вошли в территорию земель общего пользования (далее – постановление № 10),

установил:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 21.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2014, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В жалобе заявителем (администрацией) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Общество обратилось с настоящим заявлением о признании недействующим нормативного правового акта в арбитражный суд в порядке главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 06.08.2014).

На основании пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 186-ФЗ), вступившей в законную силу 06.08.2014) арбитражные суды рассматривают в порядке

административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если рассмотрение таких дел в соответствии с настоящим Кодексом отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам.

Согласно статье 2 Федерального закона № 186-ФЗ дела, указанные в пункте 1.1 части 1 статьи 29 Кодекса, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются судами, принявшими их к производству, в соответствии с правилами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и действовавшими на день принятия соответствующих дел к производству.

Заявление общества принято к производству Арбитражным судом Тюменской области 06.08.2014, когда уже действовали изменения, внесенные в статью 29 Кодекса, в связи с чем оно не подлежало рассмотрению в арбитражном суде и суд прекратил производство по делу.

Довод администрации о том, что постановление № 10 является ненормативным актом, отклонен судом кассационной инстанции. Данное постановление № 10 обладает таким признаками нормативного акта, как регулирование общественных отношений, наличие норм, обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение. Вывод суда согласуется с нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58, постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.05.2010 № 2438/10.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Тюмени в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова