

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-2248

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иргуль» от 03.02.2015 № 18 на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 13.08.2013 по делу № А72-5819/2012, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014, определение Арбитражного суда Ульяновской области от 02.09.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2015 по тому же делу

по иску Государственного учреждения здравоохранения «Центральная клиническая медико-санитарная часть» (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Иргуль» (далее – общество «Иргуль») об обязанности устранить недостатки выполненной работы, о взыскании расходов по оплате стоимости технического обследования в сумме 47 485 руб.

### **Установила:**

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 13.08.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014, исковые требования удовлетворены.

Общество обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции от 13.08.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.09.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм права, единообразия в толковании и применении норм права.

Кассационная жалоба в части обжалования решения Арбитражного суда Ульяновской области от 13.08.2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014 не может быть принята к рассмотрению в связи с истечением срока на обжалование судебных актов, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит возврату на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку технически осуществить возврат кассационной жалобы в указанной части не представляется возможным ввиду неразрывности текста, кассационная жалоба в части, признанной подлежащей возврату, остается в материалах кассационного производства.

Кассационная жалоба в части обжалования определения Арбитражного суда Ульяновской области от 02.09.2014, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2015 подлежит рассмотрению по правилам статей 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из принятых по делу судебных актов, обосновывая наличие вновь открывшихся обстоятельств по делу, общество «Иргуль» указало на то, что учреждение отказалось оплачивать заменяемый материал и дополнительные работы, поскольку недостатки возникли после сдачи результата выполненных работ. Выводы судебной экспертизы по делу и решение суда от 13.08.2013 не основаны на существующих строительных нормах и правилах.

Отказывая в пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, суды руководствовались положениями статьи 309, пункта 1 части 1 и пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми судебный акт может быть пересмотрен принявшим его судами в случае выявления существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам.

Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Принимая во внимание, что обстоятельства выполнения работ, сдачи их истцу, выводы судебной экспертизы, положения строительных норм и правил были известны ответчику при рассмотрении дела, суды нижестоящих инстанции пришли к выводу, что они не отвечают признакам вновь открывшегося обстоятельства и не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Существенного нарушения требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иргуль» в части обжалования решения Арбитражного суда Ульяновской области от 13.08.2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014 признать подлежащей возвращению.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Иргуль» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 02.09.2014, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановление

Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина