ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-1878

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала от 09.02.2015 (ответчик) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.06.2014 по делу № А65-3713/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ленд-Инвест» (г. Казань, далее - общество), открытого акционерного общества «Земельная корпорация «Лидер» (г. Казань, далее – корпорация), Мусина Роберта Ренатовича (г. Казань) к открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» (г. Москва, далее - банк) о признании сделки недействительной,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие имени Рахимова» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.06.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2014, исковые требования Мусина Р.Р. удовлетворены, в удовлетворении иска остальных соистцов отказано.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам банка не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды установили, что оспариваемый договор поручительства от 21.10.2008 № 086700/0036-8/1, заключенный между банком и корпорацией (поручитель) в обеспечение исполнения обществом обязательств перед банком по договору об открытии кредитной линии от 21.10.2008 № 086700/0036, является для корпорации крупной сделкой, совершенной с нарушением предусмотренных пунктом 2 статьи 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах) требований к порядку ее одобрения, и могущей повлечь неблагоприятные последствия для общества и его акционеров.

Обстоятельств, перечисленных в пункте 6 статьи 79 Закона об акционерных обществах, наличие которых является основанием для отказа в удовлетворении иска, судами не установлено.

Оценка представленной банком в подтверждение одобрения сделки копии протокола заседания совета директоров корпорации дана судом с учетом переданного истцом оригинала протокола, не содержащего такого решения.

Не соглашаясь с оценкой представленного им протокола как копии документа, а также с принятием судом во внимание свидетельских показаний сотрудников корпорации при исследовании указанного доказательства, которые указали на нарушение нумерации и дублирование страниц, на копию подписи, банк при этом в кассационной жалобе указывает на готовность подтвердить, в том числе, форму документа свидетельскими показаниями своего сотрудника.

Доводы банка свидетельствуют о его несогласии с оценкой доказательств, данной судами и установленными ими фактическими обстоятельствами спора. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала в

передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост