

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-2157

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нур-Агро» (ответчик) б/д б/н на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.01.2014 по делу № А65-5901/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2014 по тому же делу по иску Галиева Сирина Ахатовича (с. Байряка Ютазинского района Республики Татарстан, далее – Галиев С.А.), Галимова Эльнара Ильдусовича (с. Байряка Ютазинского района Республики Татарстан, далее – Галимов Э.И.) к обществу с ограниченной ответственностью «Нур-Агро» (с. Байряка Ютазинского района Республики Татарстан, далее – общество) о взыскании 215 254 123 руб. действительной стоимости доли Галиева С.А., о взыскании 19 495 775 руб. действительной стоимости доли Галимова Э.И., при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Валиева Н.Н., Тухбатуллина С.Р., Галиева А.А., Хамидуллина А.Ф., Ямаеву З.Г., Галимова З.Г., Яббарова Р.И., Латыпова Ф.М., Гумерова Ф.Х.,

### установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.01.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2014, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьей 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, в том числе экспертное заключение НП «Федерация судебных экспертов», по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обязанности общества выплатить истцам, подавшим заявления о выходе из общества, действительную стоимость их долей в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний предшествующий дате подачи заявлений о выходе из общества отчетный период.

Доводы заявителя о необходимости определения действительной стоимости долей истцов с учетом вступивших в законную силу судебных актов по иным делам, на основании которых была уменьшена сумма чистых активов общества рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены со ссылкой на то, что выход истцов из общества предшествовал принятию указанных судебных актов и проведению на их основании корректировочных проводок.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а

направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нур-Агро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост