

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-5013

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Офицера Сергея Владимировича (г. Южноуральск, Челябинская область) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Челябинской области от 28.07.2014 по делу № А76-20226/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилсервис+» (общество) к индивидуальному предпринимателю Офицеру Сергею Владимировичу (далее - предприниматель) о взыскании 1 119 420 рублей задолженности по договору аренды, обязанности освободить нежилое помещение (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.07.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2015, исковые требования удовлетворены.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения решения от 28.07.2014 в части обязанности освободить занимаемое помещение, поскольку общество имеет возможность взыскать с предпринимателя арендную плату

либо неосновательное обогащение за весь период пользования спорным помещением.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку доводов, обосновывающих невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов, как это предусмотрено частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем не приведено.

В связи с изложенным и руководствуясь частями 3-6 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Офицера Сергея Владимировича о приостановлении исполнения решения от 28.07.2014 по делу № А76-2026/2014 Арбитражного суда Челябинской области отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова