

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-9096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петербургская Лизинговая Компания» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2014 по делу № А56-23212/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Петербургская Лизинговая Компания» (далее – общество «Петербургская Лизинговая Компания») к закрытому акционерному обществу «РосТрансСтрой» (далее – общество «РосТрансСтрой») о возврате переданных по договору финансовой аренды (лизинга) специальной техники от 26.01.2012 № 23/1449/ЛП/2012 предметов лизинга (погрузчик фронтальный колесный JCB 456ZX, заводской (серийный) № JCB456Z0C01789018, двигатель № 22015089, коробка № 2269011, основной ведущий мост (мосты): 01082-09-11/01075-08-11, 2011 года выпуска, ПСМ ТС523731).

Установила:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.06.2014 между сторонами утверждено мировое соглашение. Производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2014 определение суда первой инстанции от 23.06.2014 отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Установив несоблюдение судом первой инстанции при утверждении мирового соглашения положений части 3 статьи 139, части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону, а арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц, отменяя определение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с целью определения круга лиц, права и интересы

которых могут быть затронуты судебным актом, принятым по настоящему делу, суд кассационной инстанции округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы окружного суда не противоречат разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе».

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Кроме того, при новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2015 производство по настоящему делу прекращено в связи с отказом общества «Петербургская Лизинговая Компания» от иска.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Петербургская Лизинговая Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

