

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу фонда «Институт экономики и социальной политики» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2014 по делу № А40-43285/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2014 по тому же делу

по иску фонда «Институт экономики и социальной политики» (далее - фонд) к Министерству обороны Российской Федерации (далее – Минобороны РФ) о взыскании задолженности по государственному контракту от 19.07.2012 № 873/ОК/2012/ДРГЗ в размере 16 320 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 314 160 рублей за период с 18.01.2013 по 01.04.2013, с начислением процентов за период с 01.04.2013 по день фактического исполнения, исходя из суммы задолженности 16 320 000 рублей и ставки рефинансирования 8,25% годовых,

встречному иску Минобороны Российской Федерации к фонду о расторжении государственного контракта и взыскании неустойки в размере 2 244 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2014, в удовлетворении исковых требований фонда отказано, встречные требования Минобороны Российской Федерации удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель (фонд) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, неполное выяснение и отражение в судебных актах обстоятельств дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключения экспертов, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, Гражданского кодекса Российской Федерации, установив нарушение фондом требований к качеству услуг и сроков оказания услуг по заключенному сторонами государственному контракту 19.07.2012 № 873/ОК/2012/ДРГЗ, суды обоснованно пришли к выводу о наличии оснований для расторжения государственного контракта и возложения на фонд ответственности в виде неустойки за срыв сроков оказания услуг.

Довод заявителя о рассмотрении спора в суде апелляционной инстанции незаконным составом суда отклоняется. Заявленный фондом отвод председательствующему судье Седову С.П. был рассмотрен в соответствии с нормами процессуального законодательства и отклонен ввиду недоказанности личной или косвенной заинтересованности судьи в исходе дела.

В отношении судьи Лящевского И.С. отвод не заявлялся, в связи с чем довод о нахождении ранее судьи Лящевского И.С. в подчинении Минобороны Российской Федерации и возможном наличии у него устойчивого положительного отношения к работодателю (Минобороны РФ) и влиянии этого фактора на итоги судебного рассмотрения дела не принимается.

Приведенные заявителем доводы относительно принятия судом в качестве надлежащего доказательства экспертного заключения от 24.03.2014 № 02.01-13/265, несоблюдения Минобороны Российской Федерации досудебного порядка урегулирования спора, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанции, где им дана оценка, и о нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не свидетельствуют, в связи с чем суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать фонду «Институт экономики и социальной политики» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова