528_660977

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-2246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Механизмы, транспорт, сервис» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.05.2014 по делу № А76-3958/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Механизмы, транспорт, сервис» о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска и Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Механизмы, транспорт, сервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска

(далее – инспекция) от 28.11.2013 № 233 и Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 30.01.2014 № 16-07/000265.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.05.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Суды признали, что измененная кадастровая стоимость земельного участка в размере рыночной стоимости, внесенная в государственный кадастр недвижимости в течение налогового периода на основании вступившего в законную силу судебного акта, не может применяться в целях определения

налоговой базы по земельному налогу в предшествующих внесению новых сведений в кадастр налоговых периодах.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статей 389, 390 и 391 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 66 Земельного кодекса, подпункта 11 пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», статей 3 и 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Выводы судов соответствуют правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 28.06.2011 № 913/11, от 26.07.2011 № 2647/11, от 20.05.2014 № 2868/14.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 03.07.2014 № 1555-О, анализируя вопросы кадастровой оценки, отметил для целей налогообложения преимущество в применении кадастровой стоимости, равной рыночной стоимости земельного участка. Однако при этом Конституционный Суд Российской Федерации, ссылаясь в том числе на положения Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» указал, что государственная кадастровая оценка земель не лишена экономических оснований и установление кадастровой стоимости, равной рыночной, не опровергает предполагаемую достоверность ранее установленных результатов кадастровой оценки.

С целью совершенствования правового регулирования государственной кадастровой оценки в части процедур и сроков установления кадастровой стоимости земельного участка исходя из его рыночной стоимости, Федеральным законом от 21.07.2014 № 225-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». В частности, предусмотрено, что в случае изменения кадастровой стоимости по решению суда новые сведения применяются с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой

стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания (часть пятая статьи 24.20).

Приведенные положения устанавливают порядок применения сведений о кадастровой стоимости, определенной решением комиссии или суда, к сведениям о кадастровой стоимости, установленной в результате рассмотрения заявлений о пересмотре кадастровой стоимости, поданных после 22.07.2014, а также заявлений о пересмотре кадастровой стоимости, поданных, но не рассмотренных комиссией или судом, арбитражным судом на вышеуказанную дату (статья 3 Федерального закона от 21.07.2014 № 225-ФЗ).

По мнению заявителя, ответственность, предусмотренная налоговым законодательством за повторное правонарушение, связана исключительно со сроками принятия налоговым органом решений о привлечении к налоговой ответственности в пределах 12-месячного срока.

Между тем, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 1400/10 указано, что увеличение на 100 процентов размера штрафа допустимо только в том случае, когда лицо, привлекаемое к ответственности с учетом отягчающего ответственность обстоятельства, совершило правонарушение после привлечения его к ответственности за аналогичное правонарушение.

Учитывая данные выводы и исходя из анализа пунктов 2 и 3 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации, следует, что для возникновения обстоятельства, отягчающего ответственность, необходимо установление факта совершения аналогичного правонарушения в течение 12 месяцев с момента вступления в законную силу решения суда или налогового органа, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности за совершение предыдущего правонарушения.

Заявителем в жалобе таких доводов не приведено.

На основании изложенного доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Механизмы, транспорт, сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов