

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-317

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации Истринского муниципального района Московской области (г.Истра, далее – администрация) на определение от 19.08.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-142065/12, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Р.А. Другое пространство» (далее – общество «Р.А. Другое пространство») о взыскании с администрации судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 267 440 рублей,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, - ГБУ Московской области «Управление автомобильных дорог Московской области «Мосавтодор»,

установил:

Администрация обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества «Р.А. Другое пространство» неосновательного обогащения в сумме 438 139 руб. 90 коп. за период с 19.10.2009 по 13.08.2012 по 9-ти рекламным конструкциям и за период с 19.10.2009 по 24.02.2012 по 2-м рекламным конструкциям и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 99 281 руб. за период с 19.10.2009 по 18.10.2012.

Решением от 24.10.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2014 и постановлением

Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.04.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество «Р.А. Другое пространство» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 267 440 рублей.

Определением от 19.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2015, заявление удовлетворено частично, с администрации в пользу общества «Р.А. Другое пространство» взысканы судебные расходы в размере 120 000 рублей.

Администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные по делу доказательства, в том числе договоры на оказание юридических услуг, платежные поручения, руководствуясь статьями 65, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21.12.2004 № 454-О, пришли к выводу о разумности и обоснованности судебных расходов общества в размере 120 000 рублей.

При принятии решения судами применен принцип разумности, учтены сложность дела, длительность его рассмотрения, объем документов и характер спора.

Надлежащих доказательств, свидетельствующих о явном превышении указанной суммы разумным пределом, заявителем не представлено.

Довод администрации о том, что судебные расходы должны быть взысканы с третьего лица, был предметом рассмотрения судов и отклонен как основанный на неправильном толковании положений частей 1, 2, 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы администрации Истринского муниципального района Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.