

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-1406

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Харитоновой Нины Александровны (г.Иркутск, далее – Харитонова Н.А.) на решение от 27.08.2014 по делу Арбитражного суда Иркутской области № А19-10373/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.12.2014 по тому же делу по заявлению Харитоновой Н.А. к администрации города Иркутска (далее – администрация) о признании незаконным решения об отказе в выдаче разрешения на строительство магазина, изложенного в письме от 19.06.2014 № 410-74-589/14,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.08.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.12.2014, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Харитонова Н.А. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы,

представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что отказ администрации в выдаче разрешения на строительство магазина мотивирован тем, что Правилами землепользования и застройки части территории города Иркутска определено, что земельный участок с кадастровым номером 38:36:000034:2117 расположен в зоне застройки среднеэтажными жилыми домами (3 - 5 этажей) (ЖЗ-103), в указанной зоне утверждены градостроительные регламенты в отношении земельных участков и объектов капитального строительства с основными видами разрешенного использования «Многоквартирные жилые дома», в то время как застройка объектами торгового назначения (магазины) относится к условно разрешенному виду использования. Данные о наличии разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка с кадастровым номером 38:36:000034:2117 отсутствуют. Кроме того согласно схеме планировочной организации земельного участка планируемые границы благоустройства, озеленение выходят за границы спорного земельного участка.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, признав несоответствие градостроительного плана правилам землепользования и застройки, а также градостроительному регламенту (градостроительным планом не установлены условно разрешенные виды использования земельного участка), суды пришли к выводу, что оспариваемое решение администрации об отказе в выдаче разрешения на строительство магазина соответствует положениям действующего градостроительного и земельного законодательства, и, руководствуясь статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 198 и частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявленного требования.

Довод заявителя о том, что он обратился с заявлением о выборе и согласовании предварительного места размещения объекта ранее утверждения Правил землепользования и застройки, был предметом рассмотрения судов и отклонен, поскольку вступившие в силу нормы Правил землепользования и застройки распространяют свое действие на решение администрацией вопроса

о законности предоставления заявителю испрашиваемого земельного участка в данном районе для строительства магазина.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Харитоновой Н.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.