

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2035

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа Борлас» от 03.02.2015 б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2014 по делу № А40-53949/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа Борлас» (далее – общество) к Федеральному государственному унитарному предприятию «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» (далее – предприятие) о взыскании задолженности в размере 17 721 712 руб.,

встречному иску предприятия к обществу о признании недействительными договора в составе гарантийного письма от 25.09.2013 № ЗЭ/715, дополнительного соглашения от 01.07.2013 № BS-76 (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установила:

решением Арбитражный суд города Москвы от 01.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2014, в удовлетворении исковых требований общества отказано. Встречные исковые требования предприятия удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2014 решение суда первой инстанции от 01.07.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.09.2014 отменены в части отказа в иске обществу. Дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе обществом «Группа Борлас» ставится вопрос об отмене названных судебных актов в полном объеме со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Согласно статье 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» крупной сделкой

является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами. Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Согласно пункта 9 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров связанных с защитой права собственности и других вещных прав», при разрешении споров, связанных с осуществлением унитарными предприятиями права хозяйственного ведения, следует учитывать установленные абзацем первым пункта 2 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» ограничения прав названных предприятий по распоряжению закрепленным за ними имуществом.

Руководствуясь статьями 168, 295 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», письмом Минэкономразвития Российской Федерации от 16.04.2014 № д08и-728, установив, что гарантийное письмо от 25.09.2013 № ЗЭ/715 является для предприятия крупной сделкой, для заключения которой необходимо получение согласия собственника имущества предприятия (Роскосмоса), такое согласие собственника на совершение сделки отсутствовало, учитывая совокупность заключенных между сторонами взаимосвязанных сделок на значительные денежные суммы, которые одобрения собственника имущества предприятия

также не получили, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что спорная сделка является недействительной в связи с несоблюдением порядка совершения крупной сделки.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение в части отказа в иске обществу, суд кассационной инстанции исходил из того, что поскольку факт выполнения обществом для предприятия работ сторонами не отрицается, то, несмотря на признание судом сделки недействительной, фактически выполненные работы и оказанные услуги, если в них действительно существовала производственная потребность и они документально подтверждены, должны быть оплачены, в целях не допущения неосновательного обогащения одной стороны за счет другой. Кроме того, суд кассационной инстанции принял во внимание доводы предприятия о завышении и обществом цен на оказанные услуги и предложил суду первой инстанции проверить расчет общества.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, тождественны доводам, рассмотренным и оцененным в судах нижестоящих инстанций и по сути сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа Борлас» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина