

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-1977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Буровая компания «Евразия» (Москва) от 08.02.2015 исх. № 15-28/425 на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2014 по делу № А40-3740/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Рембурсервис» (г. Волгоград, далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Буровая компания «Евразия» (Москва, далее – компания) о взыскании 12 896 448 рублей 65 копеек стоимости оборудования, изготовленного по заданию ответчика и поставленного ему, но не оплаченного ответчиком и впоследствии им утилизированного,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В обоснование иска истец ссылается на неоплату поставленного ответчику по товарным накладным от 02.01.2009 № 3, от 03.02.2009 № 4, от 26.03.2009 № 8, от 30.03.2009 № 9, от 01.04.2009 № 11, 13, от 18.04.2009 № 16, от 18.04.2009 № 17, от 15.05.2009 № 19 оборудования стоимостью 12 896 448 рублей 65 копеек. Факт получения оборудования ответчиком не оспаривается. Впоследствии оборудование ответчиком было утилизировано.

Суды нижестоящих инстанций, руководствуясь статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценили в совокупности и взаимосвязи имеющиеся в материалах дела доказательства (заявки ответчика, товарные накладные, переписку сторон, проект дополнительного соглашения к договору и др.), указав при этом результаты оценки доказательств, и пришли к выводу об удовлетворении иска о взыскании с ответчика имущественного

ущерба. Суды указали, что противоправность действий ответчика состоит в том, что он был обязан вернуть оборудование, отказавшись оплатить его, но вместо этого уничтожил оборудование. Причинно-следственная связь между действиями ответчика и ущербом истца является очевидной. Оборудование было надлежащего качества. Доказательств обратного ответчиком не представлено. После предъявления ответчиком претензий по качеству оборудования, недостатки были устранены истцом, о чем свидетельствует акт проведения гидравлических испытаний оборудования.

Возражения заявителя о неправильной квалификации сложившихся между сторонами отношений, о пропуске срока исковой давности, об изменении судами предмета и основания иска, ранее заявлялись в судах нижестоящих инстанций, и им дана соответствующая оценка, о чем заявителю подробно изложено в судебных актах, и не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судом фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Буровая компания «Евразия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина