

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-2219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Криворучкина Валерия Владимировича (г.Нижний Тагил, далее – предприниматель Криворучкин В.В.) на решение от 18.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2015 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-10509/2014

по иску администрации города Нижний Тагил (далее – администрация) к предпринимателю Криворучкину В.В. о признании объекта недвижимого имущества - нежилого здания с кадастровым номером 66:56:0206006:788 общей площадью 424,3 кв. метров расположенного по адресу: Свердловская обл., г. Нижний Тагил, пр. Мира, самовольной постройкой, обязанности предпринимателя осуществить снос спорной постройки за счет собственных средств в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу; в случае неисполнения решения суда ответчиком добровольно в установленный срок предоставить истцу право снести спорную постройку за счет средств местного бюджета с последующим взысканием понесенных расходов с предпринимателя,

УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции от 18.06.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 решение от 18.06.2014 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа от 21.01.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 22.09.2014 отменил, решение суда первой инстанции от 18.06.2014 оставил без изменения.

Предприниматель Криворучкин В.В. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов судов первой и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, установил, что спорный объект недвижимого имущества, на который за предпринимателем Криворучкиным В.В. зарегистрировано право собственности, возведен на земельном участке, не предназначенном для этих целей, поэтому является самовольной постройкой. Поскольку воля собственника была направлена на размещение на арендованном ответчиком земельном участке временной постройки (киоска) без права возведения капитальных сооружений, суд, руководствуясь статьями 222, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 76 Земельного кодекса Российской Федерации, удовлетворил требования истца как законного владельца спорного земельного участка об освобождении земельного участка путем сноса спорного строения.

Вывод суда о возможности предъявления требования о сносе строения при наличии зарегистрированного права собственности на него согласуется с позицией, выработанной в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в

судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение, Арбитражный суд Уральского округа, применив положения статей 208, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал вывод суда апелляционной инстанции об истечении срока исковой давности неправомерным.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов первой и кассационной инстанций по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы предпринимателя Криворучкина В.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.