

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-2422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евроэкспо» (г.Москва, далее – общество «Евроэкспо») на решение от 17.10.2014 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 19.01.2015 по делу № СИП-423/2013

по иску общества «Евроэкспо» к компании «Рид Messe Вин ГмбХ» (Австрия, далее – компания) о досрочном прекращении правовой охраны словесного товарного знака «INTERTOOL» по международной регистрации № 499974 в отношении услуги 42-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков «организация ярмарок и выставок машин, станков, инструментов и точных измерительных приборов» вследствие его неиспользования на территории Российской Федерации

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федеральной службы по интеллектуальной собственности и общества с ограниченной ответственностью «Рид Элсивер»,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.10.2014, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 19.01.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество «Евроэкспо» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда

фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, установив, что истец является лицом, заинтересованным в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака в отношении услуги 42-го класса МКТУ «организация ярмарок и выставок машин, станков, инструментов и точных измерительных приборов», а представленные ответчиком доказательства свидетельствуют об использовании правообладателем надлежащим образом в спорный период товарного знака № 499974 в отношении названной услуги 42-го класса МКТУ на территории Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявленных требований. При вынесении судебных актов суды руководствовались статьями 1483, 1484, 1486, 1489 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из фактических обстоятельств по делу.

Выводы судов соответствуют разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Евроэкспо» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.