

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-2616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строитель Сибири» (г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.06.2014 по делу № А33-21764/2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.12.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Перекресток» к обществу с ограниченной ответственностью «Строитель Сибири» о взыскании задолженности в размере 2 190 600 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 69 146 рублей 09 копеек, судебных издержек в размере 117 303 рублей (с учетом уточнений),

встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Строитель Сибири» (далее – общество «Строитель Сибири») к обществу с ограниченной ответственностью «Перекресток» (далее – общество «Перекресток») о взыскании 1 300 000 рублей неосновательного обогащения

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.06.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.12.2014, требования общества

«Перекресток» удовлетворены частично: с общества «Строитель Сибири» в пользу общества «Перекресток» взыскано 2 145 000 рублей задолженности, 68 330 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 78 392 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования 8,25 % годовых, начисляемые на сумму 2 3254 329 рублей 60 копеек с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения, в остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Строитель Сибири») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив условия заключенного сторонами договора оказания услуг от 15.04.2013 № 5/с, дополнительного соглашения от 27.05.2013 № 1 к договору от 15.04.2013 № 5/с, оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили ненадлежащее исполнение обществом «Строитель Сибири» обязательств по названному договору и дополнительному соглашению к нему, выразившееся в неоплате оказанных ему и принятых им услуг.

Довод заявителя о неверной квалификации судом спорных правоотношений не имеет правового значения при рассмотрении настоящего спора с учетом установленных судом обстоятельств, поскольку обязанность по оплате услуг наступила у заявителя в связи с фактическим оказанием ему услуг, принятых им без замечаний и возражений в отношении объема и качества в порядке, предусмотренном условиями договора, и не связана с исследованием порядка предъявления и приемки результата выполненных работ.

Нарушений норм материального права судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строитель Сибири» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова