

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-2287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу администрации города Южно-Сахалинска от 10.02.2015 № 07/1-235 (г. Южно-Сахалинск) на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 18.06.2014 по делу № А59-4947/2013, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.12.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Синегорск» (г. Южно-Сахалинск, далее – общество) к администрации города Южно-Сахалинска (г. Южно-Сахалинск, далее – администрация) о взыскании 163 889 рублей 60 копеек в возмещение затрат по обслуживанию пустующих объектов жилищного фонда.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Финансовое управление администрации города Южно-Сахалинска (г. Южно-Сахалинск),

установила:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 11.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.08.2014, иск удовлетворен частично: с администрации в пользу общества взыскано 150 827 рублей 28 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Администрация обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции от 11.03.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 18.06.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.12.2014, в пересмотре решения суда первой инстанции от 11.03.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство

в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

По мнению администрации, вновь открывшимся обстоятельством, имеющим существенное значение для пересмотра судебных актов по настоящему делу, являются полученные от муниципального унитарного предприятия «Городской Информационно-Аналитический Центр» (далее – предприятие) 16.05.2014 сведения о частичном погашении взысканной судебными актами задолженности гражданами в пользу истца ранее принятия судебных актов по настоящему делу. Согласно указанной информации в период образования долга жилые помещения являлись заселенными, что существенно влияет на обязанность администрации возместить расходы истца на содержание данных объектов.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статей 309 – 314 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления, поскольку указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися по смыслу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды указали, что фактически заявитель ссылается на новые доказательства, которые не были представлены администрацией в ходе рассмотрения спора, невозможность их получения администрацией не обоснована.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 4 постановления Пленума от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам» представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь

открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Существенного нарушения требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать администрации города Южно-Сахалинска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина