

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агропремьер» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2014 по делу № А40-157119/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «АгроПремьер» к Департаменту городского имущества города Москвы (г. Москва) о взыскании неосновательного обогащения, процентов

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента финансов города Москвы (г. Москва)

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АгроПремьер» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – департамент) о взыскании 5 200 000 рублей неосновательного обогащения в виде платы за право на заключение договора аренды земельного участка, 1 225 669 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, о взыскании процентов по дате вынесения решения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного

апелляционного суда от 16.07.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2014, в иске отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы по материалам истребованного дела оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не установлено.

Общество указывает, что условия договора аренды земельного участка от 03.11.2010 № М-06-035010, заключенного на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2012 по делу № А40-42712/10, предусматривающие обязанность по внесению платы за право на заключение договора аренды, ничтожны. В связи с этим общество полагает, что на стороне департамента возникло неосновательное обогащение в виде стоимости названного права, оплаченной обществом платежными поручениями от 17.11.2010 № 7, от 18.11.2010 № 8 и от 19.11.2010 № 9.

Суды отказали в удовлетворении требований общества, поскольку пришли к выводу о том, что плата за право на заключение договора аренды земельного участка получена департаментом по установленным законом и сделкой основаниям, а потому не является неосновательным обогащением последнего. Судебные акты мотивированы тем, что при заключении договора аренды земельного участка общество было осведомлено об условиях предоставления земельного участка в аренду. Договор аренды сторонами подписан и зарегистрирован в установленном порядке. Общество добровольно исполнило условия пунктов 4.12, 4.13 договора аренды и уплатило 5 200 000 рублей, что соответствует требованиям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы о ничтожности условий договора аренды земельного участка, предусматривающих внесение такой платы, признаны судами необоснованными. При этом суды исходили из того, что в рамках дела № А40-42712/10 было установлено, что общество признано победителем конкурса на строительство объекта по адресу: г. Москва, Новоясеневский пр., вл.17/50, земельный участок по указанному адресу предоставлен обществу для целей проектирования, строительства и последующей эксплуатации объекта торговли.

Ссылка общества на разъяснения, содержащиеся в абзаце 4 пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», исходя из установленных судами обстоятельств предоставления обществу спорного земельного участка и заключения договора аренды, несостоятельна.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, соответствующую постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда российской Федерации от 18.09.2012 № 5081/12.

Существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено, в связи с чем оснований, предусмотренных статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агропремьер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова