

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-1944

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Выборгском и Калининском районах Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург; далее – управление, административный орган) в лице Прокофьева А.А. (доверенность от 22.12.2014 № 60) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 по делу № А56-26492/2014 по заявлению управления о привлечении индивидуального предпринимателя Уварова Анатолия Вячеславовича (Санкт-Петербург; далее – предприниматель) к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

к участию в деле привлечена потребитель Трофимова И.К.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014, в привлечении предпринимателя к административной ответственности отказано.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты, считая их незаконными, и привлечь Уварова А.В. к ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что управлением по результатам административного расследования, проведенного в отношении предпринимателя, управлением выявлено нарушение статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», пункта 5 статьи 1, статьи 9 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» ТР ТС 017/2011, утвержденного решением комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 876 (далее - Технический регламент), предъявляемых к маркировке товара, что явилось основанием для составления протокола об административном правонарушении от 21.04.2014 № Ф78-02-03-723/з-14.43 по признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ административный орган направил протокол об административном правонарушении с материалами дела и заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 КоАП РФ, влечет административное наказание.

Отказывая в привлечении предпринимателя к административной ответственности суды установили, что на продукцию, реализуемую и выпущенную в обращение до 01.07.2014, указанную в протоколе об административном правонарушении, предпринимателем представлен сертификат (декларация) соответствия требованиям Технического регламента, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии в действиях лица привлекаемого к ответственности состава вменяемого административного правонарушения.

Возражения административного органа о нарушении предпринимателем приведенных выше нормативных актов при реализации продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, направлены на иную оценку доказательств и не подтверждают оснований для привлечения к административной ответственности по статье 14.43 КоАП РФ.

Изложенными в жалобе доводами не опровергаются выводы судов. Несогласие управления с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом норм Кодекса об административных правонарушениях

Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Возражений, которые бы опровергли выводы судебных инстанций и повлияли на обоснованность и законность судебных актов, не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 по делу № А56-26492/2014 оставить без изменения, а жалобу Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Выборгском и Калининском районах Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова