

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-2867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДонАуди» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.07.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2014 по делу №А53-2507/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «ДонАуди» к некоммерческой организации «Волгодонский фонд жилищного кредитования» и открытому акционерному обществу «Концерн «Росэнергоатом», при участии третьего лица: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ростовской области, о признании недействительным решения правления от 12.04.2002 и принятых на этом заседании решений,

установил:

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 02.07.2014, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2014 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2014, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ДонАуди» оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный суд Российской Федерации, Истец просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

По мнению Истца, судами неправомерно отказано в иске, поскольку ходатайство об истечении срока давности заявлено незаконным соответчиком

(ОАО «Концерн Росэнергоатом») и исковая давность в соответствии со статьёй 208 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом. Также Истец считает, что судами не учтена статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку нельзя оспариваемым протоколом нарушить право ОАО «Концерн Росэнергоатом», так как на момент подписания Протокола № 4 ни у ГП «Концерн Росэнергоатом» ни у ОАО «Концерн Росэнергоатом» права учредителя НО ВФЖК не существовало. Оспариваемый Протокол в действительности нарушил права законного учредителя НО ВФЖК – ООО «ДонАуди», право которого возникло и зарегистрировано в 2001 году.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы Истца не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 118, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 7, 13 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» установили, что некоммерческая организация «Волгодонский фонд жилищного кредитования» по своей организационно-правовой форме является фондом, учредителями которого выступили ООО «Аудиторско-консультационная фирма «ДонАуди» и правопродшественник концерна.

При этом суды пришли к выводу, что наличие у концерна статуса учредителя фонда подтверждено сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц, отражено Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Ростовской области в акте проверки некоммерческой организации «Волгодонский фонд жилищного кредитования» от 11.12.2009, письмом Министерства юстиции Российской Федерации от 30.12.2010 № 15-31732/10. Также судом первой инстанции указано, что в материалах дела, имеется ряд судебных актов по спорам между названными сторонами, в которых установлено, что ГП «Концерн Росэнергоатом» является учредителем фонда. Суды, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, указали на отсутствие оснований для признания оспариваемого протокола недействительным. При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии правового значения для правильного разрешения спора доводов Заявителя жалобы о том, что суд первой инстанции

неправомерно привлек концерн к участию в деле в качестве Ответчика и применил исковую давность.

Доводы Истца, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушениях судами норм материального и процессуального права, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Доводы приведенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДонАуди» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.07.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2014 по делу №А53-2507/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.