

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Инспекции государственного строительного надзора Воронежской области в лице Ракова Ю.В (приказ от 13.04.2009 № 234-у) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.11.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 по делу № А14-7764/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Воронеж» (г. Воронеж; далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления инспекции государственного строительного надзора Воронежской области (г. Воронеж; далее – инспекция; административный орган) от 09.06.2014 № 91 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014, заявленные обществом требования удовлетворены.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой указывает на то, что незавершенный строительством объект капитального строительства – газопровод эксплуатируется без разрешения на ввод в эксплуатацию, что образует состав административного правонарушения.

Заявитель полагает, что субъектом административного правонарушения является общество как лицо, осуществляющее эксплуатацию объекта капитального строительства и заключающее договоры газоснабжения с конечными потребителями.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что на основании поступивших материалов проверки Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Воронежской области по заявлению гражданки Суховой В.И. по фактам нарушений, касающихся эксплуатации газопровода низкого давления, для привлечения должностных лиц казенного предприятия Воронежской области «Единая дирекция капитального строительства и газификации» к административной ответственности, административным органом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 05.06.2014 № 88, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ. Постановлением от 09.06.2014 № 91 общество признано виновным в совершении правонарушения по указанной статье КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 15 000 руб.

Общество не согласилось с постановлением инспекции и обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ, положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Правил поставки газа для коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан», обстоятельствами, установленными вступившим в законную силу судебным актом по делу № А14-12572/2011 Арбитражного суда Воронежской области, и пришел к выводу о недоказанности административным органом наличия в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Суд указал, что инспекцией не представлено доказательств владения или пользования обществом спорным газопроводом, в связи с чем оснований для признания его субъектом выявленного правонарушения не имеется.

Довод административного органа о том, что именно общество является ответственным лицом по вмененному нарушению, поэтому его действия правомерно квалифицированы по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ, подлежат отклонению с учетом установленных и оцененных судами нижестоящих инстанций конкретных обстоятельств настоящего дела.

Иные доводы заявителя не свидетельствуют о том, что судами допущены существенные нарушения КоАП РФ и (или) предусмотренные процессуальным законодательством требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения мотивировочной части судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.11.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 по делу № А14-7764/2014 оставить без изменения, а жалобу Инспекции государственного строительного надзора Воронежской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова