925_661954

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-2176

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 13 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу Инспекции государственного строительного надзора Воронежской области в лице руководителя Ракова Ю.В. от 03.02.2015 № 68-11/213 на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 по делу № А14-7710/2014 Арбитражного суда Воронежской области по заявлению открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Воронеж» (г. Воронеж; далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления Инспекции государственного строительного надзора Воронежской области от 09.06.2014 № 92 (г. Воронеж; далее – инспекция, административный орган) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 09.06.2014 № 92 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Воронежской области 03.10.2014 постановление инспекции от 09.06.2014 № 92 признано незаконным в части назначения 15 000 руб. административного штрафа; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 25.12.2014 решение от 03.10.2014 отменено, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе инспекция, полагая постановление апелляционного суда незаконным и нарушающим единообразие в применении норм материального и процессуального права, просит его отменить, принять новый судебный акт. Заявитель полагает, что общество правомерно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ, поскольку незавершенный строительством объект эксплуатируется обществом в отсутствие разрешения на ввод его в эксплуатацию.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как установили суды, в ходе проверки, проведенной 09.04.2014 Управлением экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Воронежской области совместно с Верхне-Донским управлением Ростехнадзора по заявлению гражданки Суховой И.В., касающейся использования объекта незавершенного капитального строительства «Газопровод низкого давления от ШРП № 9 по ул. Коминтерна, ул. Набережная, ул. Колхозная, пер. Победы с. Верхняя Тишанка, Таловского района, Воронежской области», выявлено, что указанный газопровод низкого давления в момент проверки эксплуатируется, по нему осуществляется подача природного газа в 77 частных домовладения. Поддержание работоспособного состояния шкафного газорегуляторного пункта и газопровода с целью бесперебойного газоснабжения населения осуществляется филиалом ОАО «Газпром газораспределение Воронеж» в рп. Таловая. Договоры с потребителями на газоснабжение заключены ООО «Газпром Межрегионгаз Воронеж». Названный объект эксплуатируется с ноября 2009 года.

Материалы данной проверки направлены в инспекцию, которая после их рассмотрения составила протокол об административном правонарушении от 05.06.2014 № 87 по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ вынесла постановление от 09.06.2014 № 92 о привлечении общества к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде взыскания 15 000 руб. штрафа.

Не согласившись с вынесенным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о его отмене.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 Кодекса доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные,

на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство.

Суд первой инстанции, принимая решение, исходил из доказанности состава административного правонарушения. Вместе с тем с учетом отсутствия отягчающих вину обстоятельств суд сделал вывод о незаконности постановления административного органа в части назначения штрафа в размере 5000 руб., в остальной части оставив его без изменения.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из отсутствия состава административного правонарушения, что в силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является самостоятельным основанием для признания оспариваемого постановления незаконным.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно части 5 статьи 9.5 КоАП РФ привлечению к административной ответственности подлежат лица, осуществляющие эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство. При рассмотрении таких дел судам необходимо исходить из того, что субъектом данного административного правонарушения является лицо, непосредственно осуществляющее эксплуатацию объекта капитального строительства.

Апелляционный суд установил, что вышеуказанный объект капитального строительства (газопровод низкого давления) не принадлежит обществу на каком-либо праве; газ подается по спорному участку во исполнение государственной программы по газификации; общество осуществляло подключение данного объекта к сетям инженерно-технического обеспечения, что нетождественно понятию эксплуатации. Общество не осуществляет подачу газа населению по данному участку газораспределительной сети. Факт присоединения обществом домовладений к газопроводу также не образует состава вмененного правонарушения.

Кроме того, апелляционный суд указал, что между администрацией Таловского муниципального района Воронежской области (муниципальный заказчик) и казенным предприятием Воронежской области «Единая дирекция капитального строительства и газификации» (заказчик - застройщик) 22.01.2008

заключен договор о передаче муниципальным заказчиком части полномочий и функций заказчику-застройщику и о порядке финансирования строительства спорного газопровода. Казенному предприятию Воронежской области «Единая дирекция капитального строительства и газификации» 09.09.2008 выдано разрешение на строительство объекта № RU 36529320-147-08.

Строительство газопровода осуществлялось в соответствии с государственным контрактом на выполнение подрядных работ для государственных нужд по строительству объекта от 26.08.2008 № 55, заключенного между Главным управлением строительной политики Воронежской области (государственный заказчик) и ООО «Газполимерсервис».

Таким образом, апелляционный суд пришел к правомерному выводу о том, что общество не вправе осуществить от имени заказчика ввод в эксплуатацию, не может влиять на исполнение этой обязанности, а следовательно, и устранить данное нарушение.

Возражения инспекции, изложенные в жалобе, не опровергают вывода апелляционного суда о необоснованном привлечении общества к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ. Несогласие инспекции с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судом допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судом при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены или изменения принятого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 по делу № А14-7710/2014 Арбитражного суда Воронежской области оставить без изменения, а жалобу Инспекции государственного строительного надзора Воронежской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова