936_661956

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-2205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Разиной Любови Николаевны (г. Смоленск) на решение Арбитражного суда Смоленской области от 29.11.2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2014 по делу № А62-7837/2012,

по иску Хоменко Людмилы Егоровны, Булдаковой Лидии Николаевны и Разиной Любови Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Эстет» (г. Смоленск; далее – общество) о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества и процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску общества к Разиной Любови Николаевне и Булдаковой Лидии Николаевне о признании погашений от 21.12.2011 и от 18.11.2010 соответственно притворными сделками

установил:

решением суда первой инстанции от 29.11.2013, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования Хоменко Л.Е. и Булдаковой Л.Н. удовлетворены; в удовлетворении требований Разиной Л.Н. и в удовлетворении встречного иска общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Разина Л.Н. указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключения, составленные по результатам проведенных в рамках настоящего дела оценочных экспертиз, признанных соответствующими требованиям статьи 86 АПК РФ, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 14 и пункта 3 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришли к выводу о том, что действительная стоимость долей Хоменко Л.Е. и Булдаковой Л.Н. подлежит взысканию с учетом причитающихся процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении требований Разиной Л.Н., суды исходили из тех обстоятельств, что при исполнении своих обязательств в связи с выходом истца из состава участников общества по условиям соглашения от 21.12.2011 Разиной Л.Н. в счет оплаты стоимости ее доли было выделено нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Смоленск, ул. Крупской, д. 60. Установив, что в соответствии с пунктом 6 упомянутого соглашения с момента регистрации перехода к заявителю права собственности на указанный объект недвижимости стороны считают полностью исполненными все обязательства общества перед истцом по расчетам в связи с ее выходом из состава участников общества, и указав, что данное условие соглашения не противоречит принципу свободы договора, установленному статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали требование Разиной Л.Н. необоснованным.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В.Самуйлов