

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-2580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской области (г.Курск. далее - ТУ Росимущества в Курской области) на решение от 06.08.2014 по делу Арбитражного суда Курской области № А35-1949/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Чичириной О.А. к ТУ Росимущества в Курской области о признании недействительным абзаца 3 пункта 2.1 договора № 3 купли-продажи находящегося в государственной собственности земельного участка, на котором расположены объекты недвижимости, в части определения цены земельного участка и о взыскании с ответчика в пользу истца 1 745 434 руб. 65 коп.

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, - закрытого акционерного общества «Курскавтосервис», Дурнеева А.Л., Дурнеевой Л.А., Будыкиной С.И., Лазаренко Г.С., Полховой И.И., Гревцова В.В.,

установил:

решением суда первой инстанции от 06.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа

от 30.01.2015, заявленные требования удовлетворены.

ТУ Росимущества в Курской области обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что истец совместно с другими собственниками объектов недвижимости обратился с заявлением о выкупе земельного участка в установленный законом срок до 01.07.2012, а также относится к категории собственников, на которых действует льготная цена выкупа земельного участка и должна составлять 2,5 его кадастровой стоимости, тогда как определенная пунктом 2.1 договора цена земельного участка превышает установленную цену, придя к выводу, что в данной части заключенный сторонами договор противоречит требованиям пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», руководствуясь статьями 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали недействительным условие договора в части установления цены договора в размере, превышающим 44 753 руб. 90 коп, и, применив последствия недействительности части сделки, обязали ответчика вернуть истцу излишне уплаченную сумму.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы ТУ Росимущества в Курской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.