

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-4066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шиловост, рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Седьмой континент» от 16.02.2015 б/н на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.05.2014 по делу № А45-5119/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2014 по тому же делу по заявлению конкурного управляющего Румянцева Романа Юльевича о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 03.09.2012 №3, и применении последствий недействительности сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ретзил-Инвест» (г.Новосибирск, далее – ООО «Ретзил-Инвест», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 03.09.2012 №3, заключённого ООО «Ретзил-Инвест» с обществом с ограниченной ответственностью «Новый капитал» (далее - ООО «Новый капитал») и обществом с ограниченной ответственностью «Агат» (далее – ООО «Агат»), и применении последствий недействительности сделки в виде обязательства ООО «Новый капитал» передать ООО «Ретзил-Инвест» право собственности на долю в размере 142277/284555 в праве общей долевой собственности на земельный участок, категории земель населённых пунктов,

разрешённое использование: для эксплуатации и обслуживания комплекса зданий и сооружений предприятия общей площадью 28 455,5 кв. м, а также obligations ООО «Агат» передать ООО «Ретэил-Инвест» право собственности на долю в размере 142278/284555 в праве общей долевой собственности на земельный участок, категории земель населённых пунктов, разрешённое использование: для эксплуатации и обслуживания комплекса зданий и сооружений предприятия, общей площадью 28 455,5 кв. м, расположенные в городе Томске по улице Нахимова, 8.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.05.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный кредитор ОАО «Седьмой континент» обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить как вынесенные с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и нарушившими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61.1, пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пункта 8 постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о недоказанности конкурсным управляющим совокупности обстоятельств, необходимых для признания сделки купли-продажи недействительной при отсутствии доказательств нарушения оспариваемой сделкой прав и законных интересов должника и кредиторов.

В связи с отсутствием залога в момент государственной регистрации права собственности ООО «Новый капитал» и ООО «Агат» на спорный объект недвижимости суды отклонили довод заявителя о нарушении статьи 18.1 Закона о банкротстве при реализации имущества должника без согласия залогового кредитора.

Довод заявителя о необходимости применения положений Закона о банкротстве к сделкам должника, совершенным после утверждения мирового соглашения и до признания этого соглашения недействительным судом вышестоящей инстанции отклоняется, поскольку после отпадения мирового соглашения производство по делу о банкротстве возобновляется определением суда, что означает, что до этого момента производство по делу не велось и деятельность должника не подчинялась специальному режиму, предусмотренному для несостоятельного должника.

При рассмотрении доводов жалобы нарушений норм права, которые повлияли на исход дела, привели к принятию неправильных судебных актов и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, не установлено.

Содержащиеся в кассационной жалобе аргументы направлены на переоценку доказательств и обстоятельств спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Седьмой континент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шиловхост

